**I DAĻA**

**Ārpusģimeņu aprūpes nodrošināšana bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem**

1. **Cik pašvaldības bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem tiek nodrošināts atbilstošs ārpusģimenes aprūpes veids?**

Pēc pašvaldību sniegtās informācijas, nodrošinot bērniem ārpusģimenes aprūpi pašvaldībā, visbiežāk bērni nonāk aizbildnībā, tad seko bērnu ievietošana pašvaldības ārpusģimenes aprūpes iestādēs. Salīdzinoši reti bērni tiek ievietoti ārpusģimenes aprūpes iestādēs, kas nav pašvaldības dibinātas (skatīt tabulu).

Gadījumā, ja pašvaldība bērniem ārpusģimenes aprūpi nodrošina citā pašvaldībā, bērni vecumā līdz 7 gadiem visbiežāk tiek ievietoti audžuģimenēs, savukārt vecāki bērni visbiežāk nonāk aizbildnībā (skatīt tabulu).

Kopumā salīdzinot pēc bērnu vecumposmiem, visos vecumposmos bērni (vecumā līdz 7 gadiem; vecumā no 8 gadiem līdz 12 gadiem; vecumā no 13 gadiem līdz 18 gadiem) visbiežāk nonāk aizbildnībā.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Pašvaldībā** | | | **Citās pašvaldībās** | | |
|  | Līdz 7 | 8 līdz 12 | 13 līdz 18 | Līdz 7 | 8 līdz 12 | 13 līdz 18 |
| Audžuģimenē | **165** | **152** | **122** | **290** | **234** | **211** |
| Aizbildnībā | **672** | **1036** | **1536** | **178** | **330** | **484** |
| Valsts sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas iestādēs | **101** | **18** | **26** | **87** | **47** | **108** |
| Pašvaldību ārpusģimenes aprūpes iestādēs | **163** | **203** | **347** | **20** | **41** | **144** |
| Ārpusģimenes aprūpes iestādēs (NVA, SIA, u.c.) | **10** | **5** | **7** | **41** | **54** | **70** |

1. **Norādiet pašvaldības iestādēs strādājošo darbinieku skaitu atbilstoši izglītības līmenim:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Kopā** | **otrā līmeņa augstākā akadēmiskā izglītība** | | | | **otrā līmeņa profesionālo augstākā izglītība** | | | | | | **Bērnu tiesību aizsardzības kursu sertifikāts** |
| **pedagoģija** | **psiholoģija** | **medicīna** | **tiesību zinātne** | **pedagogs** | | **psihologs** | **jurists** | **sociālais darbinieks** | **ārsts** |
| Bāriņtiesa | **?** | 149  No tiem  1  mācās | 19  No tiem  0  mācās | 11  No tiem  0  mācās | 56  No tiem  1  mācās | 232  No tiem  0  mācās | | 27  No tiem  0  mācās | 132  No tiem  2  mācās | 78  No tiem  2  mācās | 17  No tiem  0  mācās | 482 |
|  | **Kopā** | **otrā līmeņa profesionālo augstākā izglītība** | | | | | **akadēmisko izglītību** | | | | **Cita augstākā izglītība** | **Bērnu tiesību aizsardzības kursu sertifikāts** |
| sociālajā darbā | | karitatīvajā sociālajā darbā | | | sociālajā darbā | | karitatīvajā sociālajā darbā | |
| Sociālais dienests | **?** | 895  No tiem  49  mācās | | 31  No tiem  4  mācās | | | 86  No tiem  5  mācās | | 1  No tiem  0  mācās | | 260  No tiem  16  mācās | 459 |

Pēc pašvaldību sniegtās informācijas bāriņtiesu darbinieki visbiežāk ir ieguvuši otrā līmeņa augstāko akadēmisko izglītību pedagoģijā vai otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību pedagoģijā. Salīdzinoši lielam skaitam bāriņtiesu darbinieku ir otrā līmeņa profesionālā augstākā izglītība ar jurista kvalifikāciju (skatīt tabulu).

Savukārt sociālajos dienestos strādājošo vidū darbinieki visbiežāk ieguvuši otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību sociālajā darbā vai citu augstāko izglītību. Iezīmējas, ka salīdzinoši daudz sociālo dienestu darbinieku turpina mācīties, lai iegūtu otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību sociālajā darbā (skatīt tabulu).

Ņemot vērā, ka visas pašvaldības nebija norādījušas, cik darbinieku strādā bāriņtiesā un cik darbinieku strādā sociālajā dienestā, līdz ar to netika iegūta precīza informācija par kopējo nodarbināto skaitu. Vienlaikus, apkopojot pašvaldību, kuras bija norādījušas darbinieku skaitu, sniegto informāciju, secināms, ka ne visi bāriņtiesu un sociālo dienestu darbinieki ieguvuši bērnu tiesību aizsardzības kursu sertifikātu. Minētais norāda uz to, ka faktiski darbinieku skaits, kas nav apguvuši bērnu tiesību aizsardzības kursu, var būt vēl lielāks.

**RISKS**

Ne visi bāriņtiesu un sociālo dienestu darbinieki apguvuši bērnu tiesību aizsardzības kursu.

1. **Sarindojiet sekojošos kritērijus tādā secībā, kā tiek izvērtēti, nosakot bērniem ārpusģimenes aprūpes veidu, sākot ar svarīgāko (1) uz mazsvarīgāko (10):**

Apkopojot pašvaldību sniegto informāciju par dažādu kritēriju nozīmīgumu, nosakot bērniem ārpusģimenes aprūpes veidu, secināms, ka pašvaldības, pirmkārt, ņem vērā **atbilstību bērna vajadzībām**, kam seko bērna viedoklis un intereses; iemesli bērna šķiršanai no ģimenes; potenciālā aizbildņa vai ģimenes raksturojums; bērna atrašanās vieta (ģimenē, krīzes centrā u.c.); pašvaldībā pieejamo ārpusģimenes aprūpes pakalpojumu veidi. Kā mazāk svarīgi kritēriji norādīti - amatpersonu aptaujas rezultāti un valsts finansēto pakalpojumu pieejamība.

Papildus pašvaldības norādījušas arī citus kritērijus, kas tiek ņemti vērā, nosakot bērniem ārpusģimenes aprūpes veidu, - bērna vecums; bērna veselības stāvoklis; komunikācija ar bioloģisko ģimeni; aizbildņa vai audžuģimenes atrašanās vieta; raksturu saderība; bērna radinieku viedoklis; iespēja bērnam nemainīt izglītības iestādi; prognozējamais uzturēšanās ilgums ārpusģimenes aprūpē.

Dažas pašvaldības norādījušas, ka, izvēloties bērnam ārpusģimenes aprūpes veidu, būtiska nozīme ir starpprofesionāļu komandas izvērtējumam par audžuģimenēm, aizbildņiem (Jaunpils), bāriņtiesas un sociālā dienesta sadarbībai (Mazsalaca), citu bāriņtiesu un Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas speciālistu viedokļa noskaidrošanai (Olaine), profesionāļu izvērtējumam (Saulkrasti).

Vairākas pašvaldības (Aknīste, Dobele, Kocēni, Lubāna, Madona, Tērvete) norādījušas, ka katrs gadījums tiek vērtēts individuāli, izvēloties bērnam ārpusģimenes aprūpes veidu.

Sešas pašvaldības (Ādaži, Līvāni, Rīga, Sala, Skrunda, Talsi) norādījušas, ka pamatojumu, nosakot bērnu ārpusģimenes aprūpes veidu, un attiecīgo kritēriju nozīmi nosaka pastāvošie normatīvie akti. Pašvaldības nosauc Bāriņtiesu likumu (4.panta otrā daļa), Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumu, Bērnu tiesību aizsardzības likumu (27.panta trešā daļa, ceturtā daļa, 6.panta otrā daļa, 32.pants, 20.panta otrā daļa), Ministru kabineta noteikumus, Konvenciju par bērna tiesībām (3.pants, 12.pants).

Viena pašvaldība (Pārgauja) norādījusi, ka pašvaldībai jāvadās no budžetā pieejamajiem līdzekļiem – jāizvēlas lētākais ārpusģimenes aprūpes veids, tajā pašā laikā divas pašvaldības (Salacgrīva, Saulkrasti) norādījušas, ka finansējuma avotam nav nozīmes vai arī tas ir mazsvarīgs.

Divas pašvaldības norādījušas, ka pašvaldībā trūkst ārpusģimenes aprūpes iespēju, tāpēc tās jāmeklē citās pašvaldībās (Brocēni, Viesīte (Viesītē ir viena audžuģimene)). Viena pašvaldība (Liepāja) norādījusi, ka pašvaldībā pieejama visa veida ārpusģimenes aprūpe.

Viena pašvaldība (Baltinava) norādījusi, ka nav bijuši nepieciešamība kādam bērnam noteikt ārpusģimenes aprūpes veidu.

**RISKS**

Mēdz būt gadījumi, kad bērnam ārpusģimenes aprūpes veids tiek noteikts, pamatojoties uz pašvaldībā pieejamajiem finansiālajiem līdzekļiem un izvēloties lētāko veidu, nevis primāri ievērojot bērna intereses. *(faktiski uz šo norādīja tikai viena pašvaldība – Pārgauja)*

1. **Lielākā daļa pašvaldību (50 no 80) neplāno ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumu realizācijas iespējas un attīstīšanu, nosakot sasniedzamos īstermiņa un ilgtermiņa mērķus ārpusģimeņu aprūpes pakalpojuma attīstīšanai.**

*Norādiet, kura iestāde/speciālists plāno 4.apgalvojumā noteikto. Norādiet kādi dokumenti minēto apstiprina, kad un kurš dokumentu apstiprināja. Kādi ir šie mērķi un kādi dokumenti minēto apstiprina, kad un kurš dokumentu apstiprināja.*

Desmit pašvaldības norādījušas, ka ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumu realizācijas iespējas un attīstīšanu, nosakot sasniedzamos īstermiņa un ilgtermiņa mērķus ārpusģimeņu aprūpes pakalpojuma attīstīšanai, plāno **pašvaldības sociālais dienests**, norādot arī dokumentu, kurā minētais atrunāts *(Cēsis p/a „Sociālais dienests” – Aģentūras darbības un attīstības stratēģija 2015. – 2017. gadam un saistošie noteikumi Nr.23 „Par Cēsu novada pašvaldības sniegto sociālo pakalpojumu saņemšanas un samaksas kārtību; Jaunpils; Jelgava - saskaņošanas stadijā ir dokuments „Jelgavas novada sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības programma 2014.-2020.gadam; Jūrmala - Jūrmalas pilsētas dome 2010.gada 16.decembrī ir apstiprinājusi lēmumu Nr.825 “Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija 2010-2030. gadam”; Kandava - sociālie pakalpojumi līdz 2016. gadam un ikgadējā plānā; Kuldīga - Kuldīgas novada domes apstiprināta Kuldīgas novada sociālo pakalpojumu attīstības stratēģija 2012-2018.gadam; Liepāja - Liepājas pilsētas sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības attīstības programma 2009. - 2014.gadam (apstiprināta ar 14.05.2009. Domes lēmumu Nr.176), papildus Liepājas pilsētas sociāli ekonomiskās attīstības programma 2008.-2014.gadam (apstiprināta ar 10.04.2008. Domes lēmumu Nr.141 "Par Liepājas pilsētas sociāli ekonomiskās programmas 2008.-2014.gadam apstiprināšanu"), izstrādes procesā ir Liepājas pilsētas attīstības programma 2014.-2020.gadam (1 redakcijā), kurā arī tiek plānots attīstīt un pilnveidot ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumus; Līvāni – pašvaldības lēmumi; Olaine - 2012.gadā apstiprināja bērnu tiesību aizsardzības programmu; Rēzekne - Sociālā dienesta vidēja termiņa stratēģiskie uzstādījumi 2014. – 2020.gadam (apstiprināja Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” vadītājs 25.02.2014.), Kvalitātes vadības sistēmas vadības pārskats par 2013.gadu (apstiprināts ar Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” 15.04.2014. vadītāja rīkojumu Nr.1.1.15/14/67), Rēzeknes pilsētas attīstības programma  
2014. – 2020.gadam (pirmās redakcijas projekts*).

Papildus četras pašvaldības norādījušas, ka ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumu realizācijas iespējas un attīstīšanu, nosakot sasniedzamos īstermiņa un ilgtermiņa mērķus ārpusģimeņu aprūpes pakalpojuma attīstīšanai, plāno ne tikai pašvaldības sociālais dienests, bet arī **bāriņtiesa** (Cēsis, Jaunpils, Kuldīga, Līvāni), savukārt vienā pašvaldībā minētā plānošana ir bāriņtiesas pārziņā (Pārgauja - katrā gadījumā, kad bērnam jānodrošina ārpusģimenes aprūpe, bāriņtiesa, ņemot vērā spēkā esošo normatīvo aktu prasības, metodiskos norādījumus un ieteikumus, bērna vajadzības un intereses, kā arī konkrēto ģimenes situāciju, aizpilda “Izvērtējumu par ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanu”, kurš apstiprināts 12.05.2014. ar bāriņtiesas priekšsēdētājas rīkojumu Nr. 2/1-8).

Papildus divas pašvaldības norāda, ka minētais ir arī **pašvaldības domes** pārziņā (Jūrmalas pilsētas dome, Domes sociālo un veselības jautājumu komiteja; Liepāja), savukārt divas pašvaldības norāda, ka ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumu realizācijas iespējas un attīstīšana ir tikai pašvaldības domes vai **domes amatpersonas** pārziņā (Talsi, Sociālo un veselības jautājumu komiteja - Talsu novada attīstības programma 2014.-2020.gadam, apstiprināta ar 01.03.2012. Talsu novada domes lēmumu Nr.130 (protokols Nr.4); Ogre - priekšsēdētāja vietnieks sociālo lietu jautājumos, kurš plāno sociālos jautājumus, stratēģijas ilgtermiņā).

Viena pašvaldība (Liepāja) norādījusi, ka ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumu realizācijas iespēju un attīstīšanas plānošanā tiek iesaistīta arī **cita juridiska persona** (SIA „NK Konsultāciju birojs”).

Viena pašvaldība norādījusi, ka reizi mēnesī notiek **starpinstitucionālās sanāksmes**, piedaloties bāriņtiesas, sociālā dienesta, izglītības iestāžu, policijas pārstāvjiem, medicīnas darbiniekiem, psihologiem (Krimulda). Viena pašvaldība uzsvērusi izstrādāto starpinstitucionālās sadarbības modeli (Iecavas novada pašvaldības iestādes “Iecavas novada Sociālā dienesta” Starpinstitucionālās sadarbības modelis, apstiprināts 2012.gada 2.janvārī). Citas pašvaldības norādījušas, ka ir izveidota starpinstitucionālā komisija darbam ar ģimenēm, ko vada novada bāriņtiesas priekšsēdētāja (Nereta, izstrādāts komisijas nolikums), vai darba grupa, kuras sastāvā ir jurists, sociālā dienesta pārstāvis, bāriņtiesas pārstāvis, izglītības pārvaldes pārstāvji, finanšu nodaļas pārstāvis (Tukums - *ar Tukuma novada Domes 2012.gada 25.oktobra rīkojumu izveidota darba grupa, ar Tukuma novada Domes 30.01.2014. lēmumu (prot.Nr.1, 28.§.) apstiprināta Atbalsta programma Tukuma novada ģimenēm ar bērniem).*

Kopumā secināms, ka pašvaldībās, kurās ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumu realizācijas iespējas un attīstīšana, nosakot sasniedzamos īstermiņa un ilgtermiņa mērķus ārpusģimeņu aprūpes pakalpojuma attīstīšanai, tiek plānota, minētais ir pašvaldības sociālā dienesta pārziņā. Atsevišķos gadījumos plānošana mēdz būt arī bāriņtiesas, domes (attiecīgas komitejas) vai domes amatpersonas pārziņā, kā arī mēdz notikt, piesaistot citu juridisku personu vai organizējot starpinstitucionālas sanāksmes vai darba grupas.

Sešas pašvaldības norādījušas pašvaldībā izstrādāto dokumentu, tomēr nav norādījušas, kas ir atbildīgs par ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumu realizācijas iespēju un attīstīšanas plānošanu (*Dundagā 2014.gada 26.jūlijā dome apstiprinājusi Attīstības programmu; Ilūkste - Ilūkstes novada attīstības programma 2013.-2019.gadam; Koknese - 2013.gada 30.janvārī ar Kokneses novada domes lēmumu (sēdes lēmums Nr.7) „Par Kokneses novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2037.gadam un Kokneses  
novada attīstības programmas 2013.-2019.gadam apstiprināšanu” Kokneses novada attīstības programma tika apstiprināta; Sala - novada attīstības programma 2012-2018 (dome 27.06.2012., Novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija (dome 27.06.2012.); Valmiera - Bērnu tiesību aizsardzības komisijas nolikums apstiprināts ar Valmieras pilsētas pašvaldības domes 23.09.2010. sēdes lēmumu Nr.412 (protokols Nr.14,25), Valmieras pilsētas sociāli ekonomiskās attīstības programma 2008. – 2014.gadam, Valmieras pilsētas ilgtspējīgās attīstības stratēģija 2015. – 2030.gadam, Vidzemes Augstskolas studentu 2013.gada pētījums par Valmieras iedzīvotāju apmierinātību ar publisko pakalpojumu kvalitāti un ieteikumi nākotnes attīstības prioritātēm; Ventspils - izstrādāts komunikāciju plāns sabiedrības informēšanai).*

Viena pašvaldība (Jēkabpils) norādījusi, ka novadā nav speciālista bērnu tiesību aizsardzības jomā, no kā var secināt, ka minētais traucē plānot ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumu realizācijas iespējas un attīstīšanu, cita pašvaldība (Ludza) norādījusi, ka perspektīvā plāno izstrādāt dokumentu, kas noteiktu sasniedzamos īstermiņa un ilgtermiņa mērķus ārpusģimeņu aprūpes pakalpojuma attīstīšanai.

Atsevišķas pašvaldības sniegušas atbildi uz jautājumu par pašvaldībā izvirzītajiem mērķiem attiecībā uz ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumu realizācijas iespējām un attīstīšanu.

Turpmāk atspoguļotas pašvaldību sniegtās atbildes:

*- apmācīt audžuģimenes, sniegt atbalstu aizbildņiem, pilnveidot zināšanas (Jaunpils);*

* *sociālo pakalpojumu bērniem ārpus institūcijām attīstīšana; sociālā darba ar ģimenēm un bērniem pakalpojumu attīstīšana (Kuldīga);*
* *Liepājas pilsētas sociāli ekonomiskās attīstības programma 2008.-2014.gadam (apstiprināta ar 10.04.2008. Domes lēmumu Nr.141 "Par Liepājas pilsētas sociāli ekonomiskās programmas 2008.-2014.gadam apstiprināšanu"). Programmas mērķi, kas saistoši:  
  Ģimenei draudzīga pilsēta (A1) (Saistošie uzdevumi - veidot ģimenei draudzīgu vidi, veicināt audžuģimeņu veidošanos); Mazinājusies sociālā atstumtība (F2) (Saistošie uzdevumi - pilnveidot sociālo pakalpojumu un pabalstu sistēmu, veicināt bērnunama bērnu sagatavotību patstāvīgai dzīvei, veicināt atbalsta ģimeņu veidošanos bērnunamā, attīstīt alternatīvas ārpusģimenes aprūpes formas) (Liepāja);*
* *Sociālā dienesta vidēja termiņa stratēģiskie uzstādījumi 2014. – 2020.gadam (apstiprināja Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” vadītājs 25.02.2014.):  
  - U1: Veicināt bāreņu un bez vecāku gādības palikušo bērnu aprūpi ģimeniskā vidē, sekmēt to atgriešanos ģimenē, izveidot ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu;  
  Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” Bērnu sociālo pakalpojumu centra siltināšana un logu nomaiņa: ēkas, kopējā platība 1380 m2, energoefektivitātes paaugstināšana ne mazāk kā par 25 %; Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” Bērnu sociālo pakalpojumu centra teritorijas labiekārtošana, drošas vides bērniem nodrošināšana un vides pielāgošana: labiekārtota un nodrošināta droša vide, ierīkots žogs 2565 m2 platībā 75 bērniem; Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” Bērnu sociālo pakalpojumu centra telpu renovācija: palielināts guļamistabu skaits par 40 m2, sporta zāles ierīkošana 52 m2 un sporta laukuma atjaunošana 252 m2 platībā (Rēzekne);*
* *Kvalitātes vadības sistēmas vadības pārskats par 2013.gadu (apstiprināts ar Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” 15.04.2014. vadītāja rīkojumu Nr.1.1.15/14/67):   
  Specifiskie struktūrvienību mērķi 2014.gadam: Bērnu patversmes pakalpojuma sniegšana:  
  1. Nodrošināta vismaz 85% klientu apmierinātību ar sniegto pakalpojumu.  
  2. Organizēt saturīgu brīvā laika pavadīšanu klientiem:  
  2.1. atpūtas un radošo nometni vasaras brīvlaikā;  
  2.2. divu dienu aktīva atpūta par ziedojuma līdzekļiem 10 labākajiem klientiem;  
  2.3. grupu nodarbību 3 cikli sadarbībā ar psihologiem – ne mazāk kā 15 nodarbības.  
  3. Piedalīties Labklājības ministrijas projektu konkursā par jauniešu mājas izveidi bērnu aprūpes iestādēs esošiem bērniem pašvaldībā.  
  4. Turpināt aktualizēt Centra pamatdarbību reglamentējošos iekšējos normatīvos dokumentus (Rēzekne);   
  - Rēzeknes pilsētas Attīstības programma 2014. – 2020.gadam (pirmās redakcijas projekts):  
  - pilnveidot sociālās rehabilitācijas pakalpojumus Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes „Sociālais dienests” Bērnu sociālo pakalpojumu centrā: ieviestas 2 sociālā rehabilitētāja un 1 fizioterapeita slodze darbam ar 35 bērniem;  
  - palielināt pašvaldības sociālo pabalstu apjomu audžuģimenēm: noslēgti vismaz 15 līgumi ar audžuģimenēm;  
  - izveidot krīzes centru no prettiesiskām darbībām cietušiem bērniem un ģimenēm: izveidotas 6 jaunas darbavietas, nodrošināts 1 jauns sociālais pakalpojums 6 ģimenēm (Rēzekne);*
* *Talsu novada attīstības programma 2014.-2020.gadam, apstiprināta ar 01.03.2012. Talsu novada domes lēmumu Nr.130 (protokols Nr.4). Stratēģiskais mērķis – patīkama dzīves un darba vide; rīcību virzieni - sociālais atbalsts; nodarbinātības veicināšana; aprūpes un atbalsta pakalpojumi krīzes situācijā; sociālā pakalpojumu sniedzēju kapacitāte (Talsi);*
* *Ar Tukuma novada Domes 30.01.2014. lēmumu (prot.Nr.1, 28.§.) apstiprināta Atbalsta programma Tukuma novada ģimenēm ar bērniem  
  Programmas 3.rīcības virziens. Ārpusģimenes aprūpe  
  Mērķis: Panākt, ka pēc ārpusģimenes aprūpes pakalpojuma saņemšanas bērns ir apguvis sociālās prasmes un ir spējīgs kļūt par pilnvērtīgu sabiedrības locekli ar neizkropļotu izpratni par ģimeni, tās dibināšanu, vecāku lomu tajā un bērnu audzināšanu.  
  Uzdevumu:  
  1. Alternatīvo pakalpojumu attīstība (audžuģimenes kustības attīstība, kontaktpersonas pakalpojuma pilnveidošana, aizbildņu ģimenes stiprināšana):  
  1.1. sistēma audžuģimeņu, aizbildņu ģimeņu, kontaktpersonas atbalstam – regulāras pašvaldības organizētas lekcijas, semināri, grupas par bērna attīstību, īpatnībām u.c.;  
  1.2. attīstīt pirms audžuģimenes aprūpi (prakse iepazīties audžuģimenei ar bērnu, bērnam ar audžuģimeni pirms nodošanas audžuģimenes aprūpē);  
  1.3. nodrošināt individuālu atbalstu audžuģimenei, aizbildņu ģimenei un bērnam (psihoterapeita, psihologa konsultācijas);  
  1.4. sniegt atbalstu audžuģimenēm un aizbildnībā nodoto bērnu aprūpei ar īpašām vajadzībām (medicīniskās konsultācijas, īpašās terapijas);  
  1.5. nodrošināt ar brīvpusdienām Tukuma novada pašvaldības aizbildnībā nodotos bērnus;  
  1.6. veicināt Tukuma novada audžuģimeņu un aizbildņu motivāciju aprūpēt Tukuma novada bez vecāku gādības palikušos bērnus:  
  1.6.1. nosakot pabalstu bērna uzturam audžuģimenē, ja Tukuma novada audžuģimene aprūpē Tukuma novada bez vecāku gādības palikušu bērnu 280 euro par bērnu,  
  1.6.1.1. nosakot pabalstu bērna uzturam audžuģimenē, ja audžuģimenes deklarētā dzīvesvieta nav Tukuma novads, bet aprūpē Tukuma novada bez vecāku gādības palikušu bērnu 175 euro par bērnu,  
  1.6.2. LR dzīvojošam Tukuma novada bāriņtiesas ieceltam aizbildnim par aizbildnībā nodotu Tukuma novada bez vecāku gādības palikušu bērnu   
  - papildus valsts sociālajiem pabalstiem aizbildnim nosakot pabalstu bērna uzturam 55 euro;  
  1.7. izvērtēt un pārliecināties par ģimenes motivāciju kļūt par audžuģimeni, lai sniegtu bērnam ģimenisku vidi.  
  2. Sekmēt ģimenisku vidi ārpusģimenes aprūpes iestādēs:  
  2.1. optimizēt bērnu grupu lielumu, organizējot grupas pēc   
  radniecības, nevis pēc vecuma principa;  
  2.2. veicināt vides pielāgošanu pēc iespējas tuvinātu ģimenes   
  mājsaimniecībai.  
  3. Sekmēt jauniešu sagatavotību dzīvei pēc ārpusģimenes aprūpes,   
  veicinot „jauniešu mājas” izveidi pašvaldībā (Tukums);*
* *Izstrādāts komunikāciju plāns sabiedrības informēšanai Mērķis: Audžuģimeņu kustības popularizēšana, jaunu audžuģimeņu piesaistīšana (Ventspils);*
* *Izstrādāts projekts par jauniešu mājas izveidi, kas iesniegts 2013. un 2014.gadā Labklājības ministrijas projektu konkursā, bet nav guvis atbalstu. Šobrīd pašvaldība meklē citas finanšu iespējas, lai izveidotu jauniešu māju (Balvi);*
* *uzsākta plānošana par plaša Sociālā centra izveidi, kur būtu pieejams arī īslaicīgs ārpusģimenes aprūpes pakalpojums (Viļāni).*

**RISKS**

Lielākā daļa pašvaldību neplāno ārpusģimeņu aprūpes pakalpojumu realizācijas iespējas un attīstīšanu, nosakot sasniedzamos īstermiņa un ilgtermiņa mērķus ārpusģimeņu aprūpes pakalpojuma attīstīšanai.

**IESPĒJA**

Liepājas pilsētas sociāli ekonomiskās attīstības programma 2008.-2014.gadam un tajā ietvertie mērķi. Ņemot vērā, ka programma jau noslēgusies, būtiski noskaidrot, kā tā izdevusies.

Ar Tukuma novada Domes 30.01.2014. lēmumu (prot.Nr.1, 28.§.) apstiprinātā Atbalsta programma Tukuma novada ģimenēm ar bērniem –   
Programmas 3.rīcības virziens – Ārpusģimenes aprūpe – būtiski noskaidrot, kā tā tiek realizēta.

1. **Lielākajā daļā pašvaldību (53 no 79) nav izstrādāts sadarbības modelis ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanai.**

*Norādīt kādi dokumenti minēto apstiprina, kad un kurš dokumentu apstiprināja.*

14 pašvaldības norādījušas dokumentu, kurā noteikts pašvaldības sadarbības modelis ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanai *(Dundaga - 2012.gada 24.maijā apstiprināts nolikums „Par bērna ievietošanu ārpusģimenes aprūpes iestādē”; Durbe - Durbes novada domes 2014.gada 27.februāra sēdes lēmums Nr.77; Iecava - Iecavas novada pašvaldības iestādes “Iecavas novada Sociālā dienesta” Starpinstitucionālās sadarbības modelis, apstiprināts 2012.gada 2.janvārī; Jaunpils - Saistošie noteikumi Nr.8 „Par Jaunpils novada pašvaldības sociālo palīdzību un pašvaldību pabalstiem”; Jūrmala - “Attīstības programma 2014.-2020.”, kas pieņemta 2013.gada 7.novembrī ar Domes lēmumu Nr.39; Kandava – Sociālais dienests, Sociālie pakalpojumi līdz 2016.gadam un ikgadējā plānā; Mazsalaca - Bāriņtiesas un sociālā dienesta vienošanās par sadarbību; Olaine - 2012.gadā apstiprinātā bērnu tiesību aizsardzības programma; Rēzekne – Rēzeknes pilsētas attīstības programmas 2014.-2020.gadam, Rīcības plāna projekts (izstrādes stadijā), Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” nolikuma 3.20.punkts (apstiprināts ar Rēzeknes pilsētas domes 26.04.2013. lēmumu Nr.168), Bērnu sociālo pakalpojumu nodaļas nolikuma 20.11.punkts (apstiprināts ar Rēzeknes pilsētas domes 12.04.2013. lēmumu Nr.143), Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” Atbalsta nodaļas nolikuma 18.19.punkts (apstiprināts ar Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” 11.09.2014. vadītāja rīkojumu Nr.1.1.15/13/102); Rīga - 2010.gada 7.aprīļa Instrukcija „Par kārtību kādā Rīgas pilsētas pašvaldības bērni tiek ievietoti bērnu ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijās”, 2010.gada 6.maija Sadarbības līgums „Institūciju sadarbības kārtība darbam ar Rīgas pilsētas pašvaldības audžuģimenēm”; Tukums - 2011.gada 24.novembrī ar Tukuma novada Domes lēmumu (prot.Nr.15 5.§) ir izveidota Tukuma novada Domes Bērnu tiesību aizsardzības komisija un apstiprināts komisijas nolikums; Valmiera – Bērnu tiesību aizsardzības komisijas nolikums, apstiprināts ar Valmieras pilsētas pašvaldības domes 23.09.2010. sēdes lēmumu Nr.412 (protokols Nr.14,25), Starpinsticionālās sadarbības komandas tikšanās 1 reizi katra mēneša otrās nedēļas otrdienā plkst.10:00 Lāčplēša ielā 2, Valmierā (Pamats Starpinstitūciju sadarbības komandas sanāksmes 14.12.2010. lēmums (ProtokolsNr.5); Vecumnieki - Starpprofesionāļu komandas darbības kārtība, apstiprinājis domes izpilddirektors 27.02.2014.); Salacgrīva - reizi nedēļā notiek novada starpinstitucionālās komandas apspriedes, kuras organizē sociālais dienests (Instrukcijas „Darbs ar bērniem, kuri pieļāvuši normatīvo aktu pārkāpumus” 3.4.punkts. Instrukcija apstiprināta Salacgrīvas novada domes 17.08.2011.sēdē ar lēmumu Nr.430), apspriedes tiek protokolētas).* Viena pašvaldība norādījusi, ka minētā sadarbība ir daļēji noteikta pašvaldības normatīvajos aktos *(Valka - Sociālā dienesta nolikumā un apstiprināts ar Valkas novada domes 2012.gada 23.februāra lēmumu (sēdes protokols Nr.3,23.§.) un „Valkas novada ģimenes atbalsta centra „Saulīte" nolikumā", apstiprināts ar Valkas novada domes 2012.gada 27.septembra lēmumu (sēdes protokols Nr.11,21.§.).*

Vienlaikus, izvērtējot pašvaldību sniegto informāciju un norādīto dokumentu nosaukumus, pastāv bažas, ka ne visos norādītajos dokumentos atrunāts sadarbības modelis tieši ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanai.

Vairākas pašvaldības (Ikšķile, Kuldīga, Līvāni, Nereta, Ludza, Talsi) norādījušas, ka sadarbība notiek starp profesionāļiem, organizējot sanāksmes un risinot konkrētus gadījumus. Viena pašvaldība (Krimulda) norādījusi, ka mazā pašvaldībā sadarbība starp sociālo dienestu un bāriņtiesu notiek ikdienā tiešu kontaktu, sarakstes un individuālu gadījumu analīzes veidā.

Sešas pašvaldības norādījušas, ka nav nepieciešamība izstrādāt sadarbības modeli ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanai, jo darbojas saskaņā ar normatīvo aktu regulējumu (Cēsis, Ogre, Sala, Strenči, Ventspils, Viļāni). Viena pašvaldība (Jelgava) norādījusi, ka ārpusģimenes aprūpes pakalpojums tiek nodrošināts nekavējoties, bez iepriekšējas saskaņošanas.

**RISKS**

Lielākajā daļā pašvaldību nav izstrādāts sadarbības modelis ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanai.

1. **Lielākajā daļā pašvaldību (78 no 91) uzskata, ka, nosakot ārpusģimenes aprūpes veidu, ir jāievēro noteikums: vienas ģimenes bērni nav šķirami.**

*Ja netiek ievērots, tad lūdzam norādīt, cik bijušas tādas situācijas, kurās tas netika ievērots un kādi bija iemesli.*

Pēc pašvaldību sniegtās informācijas secināms, ka pašvaldībās bijuši 1 līdz 9 gadījumi, kad, nosakot ārpusģimenes aprūpes veidu, šķirti vienas ģimenes bērni *(Aknīste - 2 gadījumi pēdējo 10 gadu laikā; Baldone – 1 gadījums; Daugavpils – 1 gadījums; Daugavpils novads – dažreiz; Engure – 2 gadījumi; Jelgavas novads – 9 gadījumi; Kandava – daži gadījumi; Kocēni - 4 gadījumi; Krimulda – 2 gadījumi; Liepāja - 3 gadījumi; Nereta – daži gadījumi; Olaine - 2 gadījumi; Pāvilosta – 2 gadījumi; Priekule - 2 gadījumi; Rēzekne – 1 gadījums; Rugāji - 1 gadījums; Saldus – 2 gadījumi; Skrunda 3 gadījumi; Valka – 1 gadījums; Valmiera – 1 gadījums; Vecpiebalga – 1 gadījums; Ventspils – 1 gadījums; Viesīte – 1 gadījums).*

Nosaucot vienas ģimenes bērnu šķiršanas iemeslus, nosakot ārpusģimenes veidu, pašvaldības norādījušas:

* brāļi, māsas (pusbrāļi, pusmāsas) nav bijuši pazīstami; starp viņiem nav izveidojusies emocionālā saikne;
* bērnu atšķirīgās dzīvesvietas pirms viņu šķiršanas gan savā starpā, gan no vecākiem;
* aizbildņa spēja uzņemties rūpes tikai par kādu/kādiem bērniem no vienas ģimenes;
* aizbildņu ģimenes raksturojums un vecuma atbilstība aizbilstamā vecumam;
* bērnu emocionāli ciešāks kontakts ar atšķirīgiem radiniekiem;
* bērnu nonākšana aizbildnībā pie atšķirīgiem radiniekiem;
* bērnu psiholoģiskais, psihiskais un fiziskais attīstības līmenis;
* bērna veselības stāvoklis (slimība) un nepieciešamā īpašā aprūpe;
* bērnu atšķirīgie viedokļi un vēlmes;
* bērnu savstarpējie konflikti;
* speciālistu, piemēram, krīzes centra speciālistu ieteikums;
* vecuma ierobežojums, ievietojot ārpusģimenes aprūpes iestādē;
* bērnu vecums, piemēram, ja viens no bērniem ir zīdainis;
* ārpusģimenes pakalpojumu pieejamība vienas ģimenes daudziem bērniem;
* audžuģimeņu iespējas un vēlmes;
* audžuģimeņu nevēlēšanās uzņemt ģimenē pusaudžus;
* audžuģimenes atteikšanās uzņemt jaunāko bērnu, kurš ir piedzimis jau pēc tam, kad vecākie bērni uzņemti audžuģimenē;
* bērniem ārpusģimenes aprūpe noteikta dažādos laikos, nav iespējams pievienot māsām/brāļiem;
* katram bērnam cits tēvs, līdz ar to bioloģiskie bērni paliek pie tēva, taču pusmāsas, pusbrāļi nonāk ārpusģimenes aprūpē.

Papildus viena pašvaldība norādījusi, ka bāriņtiesa, atbilstoši Bāriņtiesu likuma 34.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajam lemj par brāļu, māsu, pusbrāļu un pusmāsu šķiršanu Civillikumā noteiktajos gadījumos, lemjot par bērna adopciju uz ārvalstīm (Talsi).

1. **Visās pašvaldībās (90 no 90) apgalvots, ka ārpusģimenes aprūpes pakalpojums bērniem tiek nodrošināts nekavējoties pēc lēmuma pieņemšanas.**

*Ja netiek ievērots, tad lūdzam norādīt, cik bijušas tādas situācijas, kurās tas netika ievērots un kādi bija iemesli.*

Divas pašvaldības (Jaunpils un Pārgauja) norādījušas, ka mēdz būt situācijas, kad bērns pirms nonākšanas ārpusģimenes aprūpē, uzturas krīzes centrā *(Jaunpils - ir reti gadījumi, kad pirms sameklē audžuģimeni, bērns tiek ievietots krīzes centrā; Pārgauja - situācijas, kad bērni ievietoti krīzes centrā. Tādā gadījumā lēmums tiek pieņemts uzreiz, bet bērniem ārpusģimenes aprūpes pakalpojums tiek nodrošināts pēc uzturēšanās krīzes centrā noslēgšanās).*

1. **Nodrošinātais ārpusģimenes aprūpes veids ir/nav kvalitatīvs**

*Katram veidam lūdzam norādīt pašvaldībā esošo skaitu. Kā arī, norādiet faktus, kas liecinātu par Jūsu izvēles pamatojumu, kā arī norādiet kādi dokumenti, pētījumi apstiprina norādītos faktus.*

65 pašvaldības norāda, ka pašvaldībā tiek nodrošināta kvalitatīva **aizbildnība**, neviena pašvaldība nav norādījusi, ka aizbildnība būtu nekvalitatīva. 77 pašvaldības norādījušas, ka tiek nodrošināta kvalitatīva aizbildnība citā pašvaldībā. Neviena pašvaldība nav norādījusi, ka citā pašvaldībā nodrošinātā aizbildnība būtu nekvalitatīva.

Pēc pašvaldību sniegtās informācijas nav iespējams apkopot un iegūt precīzu informāciju par to, cik aizbildņu ir katrā pašvaldībā, jo atsevišķas pašvaldības norādījušas aizbildņu skaitu, taču citas – pašvaldības bērnu skaitu, kas dzīvo aizbildnībā konkrētajā vai citā pašvaldībā.

*(Ādaži – 12 bāriņtiesu lēmumi; Auce 39 aizbildnības pašvaldībā, 9 - citā pašvaldībā; Baltinava – pašvaldībā 1 aizbildnis; Balvi – aizbildnībā 55 bērni; Bauska - 66 aizbildņi, citās pašvaldībās – bērni pie 19 aizbildņiem; Durbe – 7 bērniem; Engure – 20 aizbildņi; Gulbene – 76 bērniem; Ilūkste – 18 aizbildņi; Kārsava – 7 aizbildņi; Ķegums – 2 bērni pašvaldībā, 5 bērni citā pašvaldībā; Kuldīga – 27 aizbildņi; Mazsalaca – 12 aizbildņi; Rugāji – 10 aizbildņi pašvaldībā, 3 - citās pašvaldībās; Salacgrīva – 3 aizbildņi; Skrīveri – 11 aizbildņi; Tukums – 72 aizbildņi; Vecumnieki – 18 pašvaldībā, 24 - citās pašvaldībās.)*

Attiecībā uz to, kas apliecina, vai aizbildnība tiek nodrošināta vai netiek nodrošināta kvalitatīvi, pašvaldības norādījušas:

* potenciālā aizbildņa īpašību un spēju uzņemties aizbildņa pienākumus izvērtējums pirms lēmuma pieņemšanas un attiecīgs bāriņtiesas lēmums;
* saņemtā informācija par aizbildni un aizbilstamo (ienākumi, administratīvie pārkāpumi);
* ģimenes ārstu sniegtā informācija;
* izglītības iestāžu sniegtā informācija;
* citu bāriņtiesu, sociālo dienestu sniegtā informācija par ģimenēm;
* gada norēķina pārbaude par bērna audzināšanu un izdevumiem viņa labā;
* dzīves apstākļu pārbaudes akti;
* sarunu protokoli ar bērniem, ģimenes locekļiem;
* bāriņtiesā veiktā statistika pēc pilngadības sasniegšanas;
* ja nepieciešams, psihologa sniegtais atzinums;
* apmācības, psihosociālais atbalsts;
* sadarbība, atbalsta grupas un konkrētu situāciju analīze, ja tas ir nepieciešams;
* bāriņtiesā nav pieņemti lēmumi par aizbildņa atcelšanu.

Viena pašvaldība (Salaspils) paudusi ideju, lai objektīvi izvērtētu aizbildņu darba kvalitāti, ir nepieciešama vienota vērtēšanas kritēriju izstrāde.

56 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldībā tiek nodrošināts kvalitatīvs **audžuģimeņu** pakalpojums, savukārt 5 pašvaldības vērtē, ka pašvaldībā pieejamais audžuģimeņu pakalpojums nav kvalitatīvs. 66 pašvaldības norāda, ka tiek izmantots kvalitatīvs audžuģimeņu pakalpojums citās pašvaldībās. Savukārt 6 pašvaldības norāda, ka citās pašvaldībās nodrošinātais audžuģimeņu pakalpojums nav kvalitatīvs.

Pēc pašvaldību sniegtās informācijas nav iespējams apkopot un iegūt precīzu informāciju par to, cik audžuģimeņu ir katrā pašvaldībā, jo atsevišķas pašvaldības norādījušas audžuģimeņu skaitu, taču citas – pašvaldības bērnu skaitu, kas dzīvo audžuģimenēs konkrētajā vai citā pašvaldībā.

*(Auce – pašvaldībā 1 audžuģimene, citās pašvaldībās – 7; Balvi – 1 audžuģimene; Bauska – 9 audžuģimenes (11 bērni), citās pašvaldībās – 13 bērni; Durbe – 7 bērni citās pašvaldībās, pašvaldībā 1 audžuģimene; Gulbene – pašvaldībā 11 bērni; Kārsava – 4 audžuģimenes; Ķegums – 1 bērns; Krimulda – 2 audžuģimenes; Liepāja – 15 audžuģimenes; Ludza – 1 audžuģimene, 3 bērni citu pašvaldību audžuģimenēs; Mazsalaca – 16 audžuģimenes; Salacgrīva – 3 ģimenes (9 bērni); Saldus – 3 audžuģimenes; Skrīveri – 1 audžuģimene, 2 citās pašvaldībās; Tukums – 27 audžuģimenes; Vecumnieki – 5, citās pašvaldībās 14).*

Ir pašvaldības, kas norādījušas, ka problēmu sagādā apstāklis, ka pašvaldībā nav audžuģimeņu (Engure) vai to skaits ir nepietiekams (Dundaga).

Attiecībā uz to, kas apliecina, vai audžuģimenes pakalpojums tiek nodrošināts vai netiek nodrošināts kvalitatīvi, pašvaldības norādījušas:

* audžuģimenes pirms savas darbības uzsākšanas iziet speciālu apmācības programmu;
* Ministru kabineta noteikumu „Audžuģimeņu noteikumi” 14.punkts - bāriņtiesa pārbauda laulāto (personas), kuri vēlas kļūt par audžuģimeni, dzīves apstākļus, kā arī: izvērtē laulāto (personas) motivāciju kļūt par audžuģimeni, ģimenes locekļu savstarpējās attiecības, spējas pienācīgi aprūpēt bērnu; noskaidro ģimenes materiālo stāvokli; sastāda dzīves apstākļu pārbaudes aktu, ja nepieciešams, piesaistot arī citus speciālistus; pieprasa informāciju par Sodu reģistrā iekļautajām ziņām par laulātajiem (personu); nosūta laulātos (personu) pie psihologa, kurš sniedz atzinumu par laulāto (personas) piemērotību audžuģimenes pienākumu veikšanai;
* Ministru kabineta noteikumu „Audžuģimeņu noteikumi” 5.punkts;
* dzīves apstākļu pārbaudes akti;
* bērnu viedoklis, pārrunas ar ģimenes locekļiem – sarunu protokoli;
* sadarbība ar citām bāriņtiesām;
* citu bāriņtiesu, sociālo dienestu sniegtā informācija par ģimenēm;
* ģimenes ārstu sniegtā informācija;
* izglītības iestāžu sniegtā informācija;
* audžuģimenes iesniegtie un bāriņtiesas pārbaudītie gada pārskati;
* ikgadējie audžuģimeņu norēķini;
* audžuģimenē ievietotā bērna psihofiziskās attīstības pārskati;
* audžuģimenes ikgadējā izvērtēšana;
* bāriņtiesai nav bijusi nepieciešamība lemt par bērnu izņemšanu no ārpusģimenes aprūpes/ audžuģimenes statusa atņemšanu.

Viena pašvaldība (Jelgavas novads) norādījusi, ka 2014.gada sākumā bāriņtiesā notika visu pašvaldības audžuģimeņu izvērtēšana, izvērtēšanas anketas atrodas audžuģimeņu lietās. Tiek sekots audžuģimeņu apmācības procesam, organizētas atbalsta grupas pašvaldības audžuģimenēm. Viena pašvaldība (Liepāja) norādījusi, ka 2014.gadā darbību pašvaldībā ir uzsākusi Audžuģimeņu atbalsta sistēma, kurā darbojas psihologs un sociālais darbinieks, atbalsta un palīdzības sniegšanai.

Cita pašvaldība (Krimulda) norādījusi, ka *“pašvaldības mērķis nav mākslīgi vairot audžuģimeņu skaitu, bet gan to kvalitāti. Bāriņtiesa ir saskārusies ar vairākiem gadījumiem, kuri rada šaubas par citu pašvaldību audžuģimeņu patieso motivāciju un izpratni par savu sūtību. Problēmas rada dažādu pašvaldību atšķirīgais pabalsts bērna uzturam, jo audžuģimenes parasti izvēlas sev finansiāli izdevīgāko audžubērnu. Faktiski notiek bērnu „izsole”. Audžuģimene paņem tās pašvaldības bērnu, par kuru vairāk maksā. Uzturēšanās šādās ģimenēs nodara bērniem emocionālu ļaunumu un rada turpmāko neuzticēšanos audžuģimenēm.”*

Cita pašvaldība (Saldus) saskārusies ar problēmu, ka citu pašvaldību audžuģimenēs ievietotajiem bērniem ar speciālām vajadzībām nav iespējams dzīvesvietā nodrošināt nepieciešamos pakalpojumus, vienā gadījumā - pašvaldības iestādēs nav pieejams logopēds, otrā gadījumā apmācību speciālajā pirmsskolas izglītības iestādē var nodrošināt, atstājot bērnu diennakts grupā.

Viena pašvaldība (Salaspils) paudusi ideju, lai objektīvi izvērtētu audžuģimeņu darba kvalitāti, ir nepieciešama vienota vērtēšanas kritēriju izstrāde.

26 pašvaldības norāda, ka pašvaldībā tiek nodrošināts kvalitatīvs **ārpusģimeņu aprūpes iestāžu** pakalpojums, savukārt 3 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldībā pieejamais ārpusģimeņu aprūpes iestāžu pakalpojums nav kvalitatīvs. 55 pašvaldības norādījušas, ka tiek izmantots kvalitatīvs ārpusģimenes aprūpes iestāžu pakalpojums citā pašvaldībā, savukārt 4 pašvaldības norādījušas, ka citā pašvaldībā pieejamais ārpusģimenes aprūpes iestāžu pakalpojums nav kvalitatīvs.

Pēc pašvaldību sniegtās informācijas nav iespējams apkopot un iegūt precīzu informāciju par to, cik ārpusģimeņu aprūpes iestāžu ir katrā pašvaldībā, jo atsevišķas pašvaldības norādījušas ārpusģimeņu aprūpes iestāžu skaitu, taču citas – pašvaldības bērnu skaitu, kas dzīvo ārpusģimenes aprūpes iestādēs konkrētajā vai citā pašvaldībā.

*(Auce – citā pašvaldībā 6 bērni; Balvi – 16 bērni; Durbe – 4 bērni citā pašvaldībā; Gulbene – 3 bērni; Ķegums – 4 bērni; Krimulda – 1 bērns VSAC; Mazsalaca – 6 bērni; Skrīveri – nav ievietoti; Tukums – 1 bērnu nams; Vecumnieki – 5 citās pašvaldībās).*

Attiecībā uz to, kas apliecina, vai ārpusģimenes aprūpes iestādes pakalpojums tiek nodrošināts vai netiek nodrošināts kvalitatīvi, pašvaldības norādījušas:

* Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas pārbaudes akti;
* Pārtikas un veterinārā dienesta pārbaudes akti;
* Tiesībsarga pārbaudes;
* pašvaldības veiktās pārbaudes un uzraudzība;
* bērnu dzīves apstākļu pārbaudes akti, sarunas protokoli;
* telefonsarunas ar bērniem, darbiniekiem;
* ģimenes ārstu sniegtā informācija;
* izglītības iestāžu sniegtā informācija;
* iestādes direktora atskaites par aizbildnības pārvaldību;
* bāriņtiesas lēmumi.

Viena pašvaldība (Jelgavas novads) norādīja, ka sociālais dienests 2014.gada maijā un jūnijā veica bērnu lietu pārbaudi saistībā ar sociālās rehabilitācijas plāniem. 2014.gada septembrī bija plānots turpināt iesākto. Cita pašvaldība (Rīga) norādījusi, ka notiek regulāras audita, gan tematiskās pārbaudes pakalpojumu sniedzēju institūcijās.

Viena pašvaldība (Viļāni) norādīja, ka neapmierināja uzraudzība Tiskādu bērnu namā un 2014.gadā bērns tika ievietots bāreņu namu ,,Līkumi”, pretenziju nav.

Viena pašvaldība (Salaspils) paudusi ideju, lai objektīvi izvērtētu ārpusģimenes aprūpes iestāžu darba kvalitāti, ir nepieciešama vienota vērtēšanas kritēriju izstrāde.

**RISKS**

Nepietiekams audžuģimeņu skaits.

Starp pašvaldībām atšķirīgs finansējums audžuģimenēm – audžuģimenes izvēlas bērnus no finansiāli izdevīgākām pašvaldībām.

**IDEJA**

Viena pašvaldība (Salaspils) paudusi ideju, lai objektīvi izvērtētu aizbildņu, audžuģimeņu un ārpusģimenes aprūpes iestāžu darba kvalitāti, ir nepieciešama vienota vērtēšanas kritēriju izstrāde.

**IESPĒJA**

Liepājā 2014.gadā izveidota Audžuģimeņu atbalsta sistēma.

1. **Pašvaldībā ir nodrošināts pietiekamā daudzumā dažādi ārpusģimenes aprūpes veidi.**

72 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldībā ir pietiekamā daudzumā **aizbildņu**, savukārt 8 pašvaldības norādījušas, ka aizbildņu trūkst. Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā 2934 personas pildījušas aizbildņa pienākumus, savukārt 2014.gadā 2728 personas. Jāņem vērā, ka aptauja veikta 2014.gada vasarā, līdz ar to dati par 2014.gadu neietver rādītāju par veselu gadu.

*Pamatojums,**kāpēc netiek nodrošināts*

Pašvaldības norādījušas vairākus iemeslus, kāpēc aizbildņu pašvaldībā trūkst:

* aizbildņus jāizvēlas no tuvāko radinieku loka, ja ģimenē ir bijusi alkohola problēma, nereti tā ir no paaudzes paaudzē, arī vecvecākiem kādreiz bijušas atņemtas aizgādības tiesības, personas ir bijušas sodītas vai nav piemēroti dzīves apstākļi;
* aprūpes veids atkarīgs no katra bērna konkrētās situācijas- tuviniekiem (vai un cik viņu ir, kādā vecumā, kādas ir savstarpējās attiecības), ieinteresēto tuvo cilvēku līdzdalības, atsauksmes un vēlmes uzņemties atbildību;
* bērnu radinieki, kas gatavi kļūt par aizbildņiem, ne vienmēr dzīvo pašvaldības teritorijā;
* nelielais finansiālais atbalsts aizbildņiem no valsts puses, lai gan aizbildnis aizvieto bērnam vecākus, kas no aizbildņa ģimenes prasa papildus rūpes un izdevumus.

Tieši nepietiekošo materiālo un finansiālo atbalstu no valsts puses uzsvērušas vairākas pašvaldības.

37 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldībā **audžuģimenes** ir pietiekamā daudzumā, savukārt 43 pašvaldības norādījušas, ka to skaits ir nepietiekams. Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā bijušas 673 audžuģimenes, savukārt 2014.gadā 621 audžuģimene. Jāņem vērā, ka aptauja veikta 2014.gada vasarā, līdz ar to dati par 2014.gadu neietver rādītāju par veselu gadu.

*Pamatojums,**kāpēc netiek nodrošināts*

Vairākas pašvaldības (Aknīste, Engure, Salaspils) norādījušas, ka viņu pašvaldībā audžuģimeņu nav vai tās ir nepietiekamā daudzumā, piemēram, ir tikai viena audžuģimene (Aloja). Problēma saasinās, ja pašvaldība ir maza.

Pašvaldības (Brocēni, Dobele) norādījušas veiktās aktivitātes audžuģimeņu popularizēšanai un jaunu audžuģimeņu ieinteresēšanai - bāriņtiesa uzrunā potenciālās ģimenes audžuģimenes statusa iegūšanai, ievieto informāciju mājas lapā un novada avīzē, izplata informāciju kristīgās draudzēs, tiek rīkotas konsultatīvās dienas, sadarbībā ar sociālo dienestu tiek veiktas diskusijas par iespējamiem uzlabojumiem darbinieku un pieejamo resursu paplašināšanā, jaunu audžuģimeņu izveidošanas piesaistīšanai.

Pašvaldības norādījušas pastāvošās problēmas, kādēļ ģimenes nepiesakās audžuģimenes statusa iegūšanai:

* bailes no atbildības;
* trūkst motivācijas;
* nepietiekams skaits personu, kuras vēlas un kurām ir atbilstošas spējas un īpašības aizbildņa pienākumu pildīšanai;
* Audžuģimeņu kustība neguva atbalstu;
* lai kļūtu par audžuģimeni, nepieciešams veikt dažādas papildus darbības – iesaistīties audžuģimeņu apmācības programmā, veikt veselības pārbaudi, apmeklēt psihologu un pārliecināt to darīt arī laulātajam;
* trūkst sociālo garantiju;
* neliela atlīdzība no valsts puses par audžuvecāku pienākumu pildīšanu.

Viena pašvaldība (Jelgavas novads) norādījusi, ka kopš 2014.gada pašvaldība atbalsta audžuģimenes ar ikmēneša pabalstu 30 euro apmērā, katram audžuģimenē esošajam bērnam. Pašvaldība secina, ka pēdējo gadu laikā audžuģimeņu skaits pašvaldībā ir pieaudzis, tomēr vajadzība pēc jaunām audžuģimenēm joprojām pastāv.

Papildus pašvaldības norādījušas ar esošajām audžuģimenēm saistītās problēmas - audžuģimenes visbiežāk vēlas viegli audzināmus bērnus, kuri nerada problēmas; atsakās uzņemt bērnus pēc 10 gadu vecuma; nevēlas uzņemt bērnus pusaudža vecumā ar uzvedības problēmām, bērnus ar izteiktām veselības problēmām, vairākus vienas ģimenes bērnus.

33 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldībā **ārpusģimenes aprūpes iestādes** ir pietiekamā daudzumā, savukārt 34 pašvaldības norādījušas, ka to nepietiek. Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā bijušas 728 ārpusģimenes aprūpes iestādes, savukārt 2014.gadā 655.

Ņemot vērā minētos augstos rādītājus, secināms, ka tie neatbilst faktiskajai situācijai par ārpusģimenes aprūpes iestāžu skaitu Latvijā un nav uzskatāmi par ticamiem. Iespējams, pašvaldības norādījušas bērnu skaitu, kas dzīvo ārpusģimenes aprūpes iestādēs.

Vairākas pašvaldības norādījušas, ka to teritorijā nav ārpusģimenes aprūpes iestāžu (Aknīste, Baldone, Engure, Jaunpils, Kandava, Ķegums, Mārupe, Nereta, Rugāji, Salacgrīva, Salaspils, Saldus, Skrunda, Pārgauja, Vecpiebalga, Vecumnieki, Viļāni). Atsevišķas pašvaldības norādījušas, ka ārpusģimenes aprūpes iestāžu viņu teritorijā nav un pašvaldības tās arī nevēlas vai tās nav nepieciešamas. Neviena no pašvaldībām netika norādījusi, ka plāno veidot ārpusģimenes aprūpes iestādi pašvaldībā.

Līdz ar to secināms, ka iepriekš minētās 34 pašvaldības, iespējams, nevis uzsvērušas, ka ārpusģimenes aprūpes iestāžu pašvaldībā nepietiek, bet gan, atbildot noraidoši uz jautājumu, vai pašvaldībā ārpusģimenes aprūpes iestāžu pakalpojums tiek nodrošināts pietiekamā daudzumā, tādējādi norādījušas, ka ārpusģimenes aprūpes iestāžu pašvaldībā nav.

Atsevišķas pašvaldības norādījušas, ka pakalpojums tiek pirkts no citām pašvaldībām.

Kā problēmu attiecībā uz ārpusģimenes aprūpes iestādēm viena pašvaldība (Gulbene) norādījusi, ka iestādē var uzņemt tikai 8 bērnus un ar vecuma ierobežojumu no 1 līdz 12 gadiem, savukārt cita pašvaldība (Ogre) norādījusi, ka nepieciešams pakalpojumu pilnveidot un attīstīt ģimeniskas vides modeli, kur bērniem/jauniešiem apgūt dzīves prasmes, uzsākt patstāvīgu dzīvi un integrēties sabiedrībā (jauniešu mājas, SOS ģimenes), veidot pakalpojumu pēctecību.

**RISKS**

Nepietiekošs valsts finansiālais atbalsts kavē potenciālos aizbildņus uzņemties aizbildņa pienākumus.

Lielākajā daļā pašvaldību audžuģimenes ir nepietiekamā skaitā.

Apgrūtināta iespēja nodrošināt bērniem pusaudžu vecumā un ar veselības vai uzvedības problēmām iespēju augt audžuģimenē, ņemot vērā, ka audžuģimenes atsakās minētos bērnus uzņemt.

1. **Pašvaldība pilngadību sasniegušajiem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem nodrošina sekojošas sociālās garantijas:**

**A Izmaksā naudas līdzekļus patstāvīgas dzīves uzsākšanai, kuru apmērs nav mazāks par divu sociālā nodrošinājuma pabalstu apmēru.**

91 pašvaldība norādījusi, ka izmaksā pilngadību sasniegušiem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem naudas līdzekļus patstāvīgas dzīves uzsākšanai, kuru apmērs nav mazāks par divu sociālā nodrošinājuma pabalstu apmēru, viena pašvaldība (Beverīna), norādījusi, ka minēto nedara. Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā 414 gadījumos izmaksāti naudas līdzekļi patstāvīgas dzīves uzsākšanai, savukārt 2014.gadā – 277 gadījumos. Jāņem vērā, ka aptauja veikta 2014.gada vasarā, līdz ar to dati par 2014.gadu neietver rādītāju par veselu gadu.

*Pamatojums*

Kā pamatojumu minētajam pašvaldības norādījušas:

* pašvaldības Saistošajos noteikumos noteikto (Aknīste, Aloja, Alūksne, Baldone, Daugavpils novads, Engure, Jaunpils, Ķegums, Krimulda, Liepāja, Limbaži, Lubāna, Ogre, Olaine, Priekule, Rēzekne, Rīga, Rugāji, Skrīveri, Skrunda, Talsi, Tukums, Valka, Valmiera, Viesīte, Viļaka);
* valsts normatīvajos aktos noteikto (īpaši uzsverot Ministru kabineta noteikumos Nr.857 noteikto, kā arī nosaucot Sociālās drošības likumu, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumu, Bērnu tiesību aizsardzības likumu, Civillikumu, Bāriņtiesas likumu (Aloja, Alūksne, Baldone, Burtnieki, Daugavpils, Gulbene, Inčukalns, Jaunpils, Jelgavas novads, Jūrmala, Ķegums, Kuldīga, Liepāja, Mālpils, Mārupe, Ogre, Pārgauja, Preiļi, Rīga, Sala, Salacgrīva, Salaspils, Saulkrasti, Tērvete, Tukums, Ventspils);
* sociālā dienesta lēmumus katram gadījumam individuāli (Iecava);
* personas iesniegumu (Jaunpils).

Pašvaldība (Beverīna), kas bija norādījusi, ka neizmaksā naudas līdzekļus patstāvīgas dzīves uzsākšanai, kuru apmērs nav mazāks par divu sociālā nodrošinājuma pabalstu apmēru, rīcības iemeslu nebija norādījusi.

**B Izmaksā vienreizēju pabalstu sadzīves priekšmetu un mīkstā inventāra iegādei.**

90 pašvaldības norādījušas, ka izmaksā pilngadību sasniegušiem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem vienreizēju pabalstu sadzīves priekšmetu un mīkstā inventāra iegādei, savukārt viena pašvaldība (Beverīna) norādījusi, ka to neveic. Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā 461 gadījumā izmaksāti vienreizēji pabalsti sadzīves priekšmetu un mīkstā inventāra iegādei, savukārt 2014.gadā - 303 gadījumos. Jāņem vērā, ka aptauja veikta 2014.gada vasarā, līdz ar to dati par 2014.gadu neietver rādītāju par veselu gadu.

Kā pamatojumu minētajam pašvaldības norādījušas:

* pašvaldības Saistošajos noteikumos noteikto (Aknīste, Aloja, Alūksne, Daugavpils, Daugavpils novads, Engure, Ķegums, Krimulda, Lubāna, Rēzekne, Rīga, Rugāji, Skrīveri, Skrunda, Talsi, Tukums, Viesīte);
* valsts normatīvajos aktos noteikto (īpaši uzsverot Ministru kabineta noteikumos Nr.857 noteikto, kā arī nosaucotlikumu“Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā”) (Aloja, Alūksne, Burtnieki, Inčukalns, Jelgavas novads, Jūrmala, Ķegums, Kuldīga, Liepāja, Mārupe, Ogre, Rīga, Sala, Salacgrīva, Salaspils, Saulkrasti, Tērvete, Tukums, Ventspils);
* sociālā dienesta lēmumus katram gadījumam individuāli (Iecava, Mārupe).

Pašvaldība (Beverīna), kas bija norādījusi, ka neizmaksā vienreizēju pabalstu sadzīves priekšmetu un mīkstā inventāra iegādei, rīcības iemeslu nebija norādījusi.

**C Sniedz palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā**

85 pašvaldības norādījušas, ka sniedz palīdzību pilngadību sasniegušiem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem dzīvokļa jautājuma risināšanā, savukārt 5 pašvaldības (Beverīna, Rūjiena, Salacgrīva, Saulkrasti, Pāvilosta) norādījušas, ka nesniedz palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā.

Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā 238 gadījumos sniegta palīdzība dzīvokļa jautājuma risināšanā, 2014.gadā - 118 gadījumos. Jāņem vērā, ka aptauja veikta 2014.gada vasarā, līdz ar to dati par 2014.gadu neietver rādītāju par veselu gadu.

Kā pamatojumu minētajam pašvaldības norādījušas:

- pašvaldības Saistošajos noteikumos noteikto (Aknīste, Aloja, Alūksne, Jūrmala, Ķegums, Krimulda, Liepāja, Lubāna, Rēzekne, Rīga, Skrunda, Talsi);

- pašvaldības nolikumu (Jūrmala, Viesīte);

- valsts normatīvajos aktos noteikto (Ministru kabineta noteikumi Nr.857, likums “Par palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā”, likums “Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamajām mājām”, Ministru kabineta noteikumi “Noteikumi par dokumentiem, kas apliecina personas (ģimenes) tiesības īrēt sociālo dzīvokli, un dzīvokļa kopējās platības normām”) (Aloja, Burtnieki, Daugavpils, Daugavpils novads, Engure, Inčukalns, Jelgavas novads, Jūrmala, Ķegums, Liepāja, Limbaži, Mārupe, Ogre, Rīga, Sala, Tērvete);

- sociālā dienesta lēmumus katram gadījumam individuāli (Iecava).

Divas pašvaldības norādījušas, ka par minēto atbild domes Dzīvokļu saimniecības komiteja/ Dzīvokļu nodaļa (Salaspils, Ventspils).

Minētās piecas pašvaldības, kas norādījušas, ka nesniedz palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā, norādījušas sekojošus iemeslus: nav dzīvojamā fonda (Salacgrīva); nav brīvu dzīvojamo platību (Saulkrasti); pēdējo divu gadu laikā nav bijusi iespēja nodrošināt ar dzīvojamo platību, jo pašvaldības dzīvojamais fonds ir pilnībā iznomāts (Burtnieki); nav bijusi nepieciešamība (Pāvilosta). Viena pašvaldība (Rūjiena) iemeslu nav norādījusi.

Vēl viena pašvaldība (Skrīveri) norādījusi, ka bažas palīdzības sniegšanā rada apstāklis, ka dzīvokļu fonds ir ļoti ierobežots. Savukārt cita pašvaldība (Vecumnieki) norādījusi, ja nepieciešams, bārenis un bez vecāku gādības palikušais bērns tiek nodrošināts ar dzīvojamo platību ārpus kārtas.

Divas pašvaldības (Olaine un Pārgauja) norādījušas, ka bijuši gadījumi, kad bāreņi un bez vecāku gādības palikušie bērni atteikušies no piedāvātās palīdzības, jo, piemēram, mācās un dzīvo pie bijušajiem aizbildņiem.

**D Līdz dzīvojamās telpas piešķiršanai sedz ar dzīvojamās telpas īri saistītos ikmēneša izdevumus.**

54 pašvaldības norādījušas, ka līdz dzīvojamās telpas piešķiršanai sedz pilngadību sasniegušiem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem ar dzīvojamās telpas īri saistītos ikmēneša izdevumus, savukārt 26 pašvaldības noliegušas minēto. Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā 350 gadījumos līdz dzīvojamās telpas piešķiršanai segti ar dzīvojamās telpas īri saistītie ikmēneša izdevumi, 2014.gadā - 305 gadījumos. Jāņem vērā, ka aptauja veikta 2014.gada vasarā, līdz ar to dati par 2014.gadu neietver rādītāju par veselu gadu.

Kā pamatojumu minētajam pašvaldības norādījušas:

- pašvaldības Saistošajos noteikumos noteikto (Aknīste, Aloja, Engure, Ķegums, Krimulda, Rēzekne, Rīga, Talsi, Ventspils, Viesīte);

- valsts normatīvajos aktos noteikto (Ministru kabineta noteikumi Nr.857, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums) (Burtnieki, Inčukalns, Jūrmala, Ķegums, Liepāja, Mārupe, Ogre, Rīga, Saulkrasti, Tukums);

- sociālā dienesta lēmumus katram gadījumam individuāli (Iecava).

Vairākas pašvaldības norādījušas, ka nav bijis nepieciešams līdz dzīvojamās telpas piešķiršanai segt ar dzīvojamās telpas īri saistītos ikmēneša izdevumus, vienlaikus nav norādījušas iemeslus, vai minētais būtu saistīts ar to, ka ir pietiekams dzīvojamais fonds vai nav bijis pieprasījums no pilngadību sasniegušo bāreņu un bez vecāku gādības palikušo bērnu puses.

Atsevišķas pašvaldības (Balvi, Ikšķile, Jelgavas novads, Pļaviņas, Vaiņode) paskaidrojušas, ka pašvaldībā ir pietiekams dzīvojamais fonds, lai piešķirtu dzīvojamo platību.

Viena pašvaldība (Kandava) norādījusi, ka bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem tiek piedāvāti pagaidu dzīvokļi. Cita pašvaldība (Daugavpils) norādījusi, ka piedāvā bezmaksas uzturēšanos Ģimenes atbalsta centrā/patversmē.

**E Sniedz psihosociālo atbalstu**

85 pašvaldības norādījušas, ka sniedz psihosociālo atbalstu pilngadību sasniegušiem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem, savukārt 3 pašvaldības (Nica, Preiļi, Ķekava) norādījušas, ka to nesniedz. Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā 249 gadījumos sniegts psihosociālais atbalsts, 2014.gadā – 175 gadījumos. Jāņem vērā, ka aptauja veikta 2014.gada vasarā, līdz ar to dati par 2014.gadu neietver rādītāju par veselu gadu.

Kā pamatojumu minētajam pašvaldības norādījušas:

- pašvaldības Saistošajos noteikumos noteikto (Alūksne, Ogre, Rēzekne, Talsi);

- valsts normatīvajos aktos noteikto (Ministru kabineta noteikumi Nr.857) (Inčukalns, Jelgavas novads, Mārupe, Saulkrasti, Tukums);

- sociālā dienesta nolikumā noteikto (Aloja, Ķegums, Kuldīga);

- domes Sociālo lietu komisijas nolikumā noteikto (Liepāja);

- sociālā dienesta lēmumus (Sala).

Viena pašvaldība (Daugavpils) norādījusi, ka tiek piedāvātas Ģimenes atbalsta centra/patversmes sociālā darbinieka un psihologa programmas jauniešiem.

Minētās divas pašvaldības, kas norādījušas, ka nesniedz psihosociālo atbalstu, norādījušas, ka nav pieprasījuma vai vajadzības (Nica, Ķekava), viena pašvaldība rīcības iemeslu nav norādījusi (Preiļi).

**F Sniedz materiālo atbalstu**

80 pašvaldības norādījušas, ka sniedz pilngadību sasniegušiem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem materiālo atbalstu, savukārt 5 pašvaldības (Tukums, Olaine, Ķekava, Zilupe, Nica) norādījušas, ka to nesniedz.

Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā 778 gadījumos sniegts materiālais atbalsts, 2014.gadā - 615 gadījumos. Jāņem vērā, ka aptauja veikta 2014.gada vasarā, līdz ar to dati par 2014.gadu neietver rādītāju par veselu gadu.

Viena pašvaldība norādījusi, ka nav iespējams sniegt minēto informāciju, jo nav iespēju atlasīt minētos datus no SOPA sistēmas.

Kā pamatojumu materiālā atbalsta sniegšanai pašvaldības norādījušas:

- pašvaldības Saistošajos noteikumos noteikto (Aknīste, Ķegums, Krimulda, Kuldīga, Limbaži, Rīga, Talsi, Tērvete, Ventspils, Aloja, Alūksne, Engure, Rēzekne);

- valsts normatīvajos aktos noteikto (Ministru kabineta noteikumi Nr.857) (Inčukalns, Mārupe, Ogre, Rīga, Saulkrasti);

- sociālā dienesta nolikumā noteikto (Aloja, Ķegums);

- domes Sociālo lietu komisijas nolikumā noteikto (Liepāja);

- sociālā dienesta lēmumus katram gadījumam individuāli (Iecava, Sala);

- ja personai ir piešķirts trūcīgās vai maznodrošinātās personas statuss (Skrīveri).

Viena pašvaldība (Gulbene) norādījusi, ka ar labdarības organizāciju līdzdalību nodrošina pilngadību sasniegušiem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem pamatlietas mājokļa iekārtošanā (mēbeles, gultasveļu, segas u.c.).

Cita pašvaldība (Jelgavas novads) uzsvērusi, ka tiek izvērtēts materiālais stāvoklis un atbilstoši tam piešķirts trūcīgas ģimenes (personas) statuss un GMI vai dzīvokļa pabalsts. Papildus pabalsti kā noteiktai kategorijai „bārenis” pašvaldībā nav paredzēti.

Viena pašvaldība (Mērsrags) norādījusi, ka bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem ir iespēja iesniegt kancelejas čekus, ko atmaksā sociālais dienests.

No minētajām piecām pašvaldībām (Tukums, Olaine, Ķekava, Zilupe, Nica), kas norādījušas, ka nesniedz materiālo atbalstu, tikai viena norādījusi iemeslu – nav pieprasījuma (Nica).

**G Mācību turpināšanas gadījumā, izmaksā pabalstu ikmēneša izdevumiem**

89 pašvaldības norādījušas, ka mācību turpināšanas gadījumā, izmaksā pilngadību sasniegušiem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem pabalstu ikmēneša izdevumiem, viena pašvaldība (Priekule) norādījusi, ka minēto neveic. Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā 1403 gadījumos mācību turpināšanas gadījumā izmaksāti pabalsti ikmēneša izdevumiem, 2014.gadā – 1088 gadījumos. Jāņem vērā, ka aptauja veikta 2014.gada vasarā, līdz ar to dati par 2014.gadu neietver rādītāju par veselu gadu.

Kā pamatojumu minētajam pašvaldības norādījušas:

* pašvaldības Saistošajos noteikumos noteikto (Aknīste, Aloja, Alūksne, Daugavpils novads, Engure, Ķegums, Krimulda, Ogre, Rēzekne, Rīga, Skrīveri, Skrunda, Talsi);
* valsts normatīvajos aktos noteikto (Ministru kabineta noteikumi Nr.857) (Aloja, Burtnieki, Daugavpils, Inčukalns, Jelgavas novads, Jūrmala, Ķegums, Tukums, Ventspils);
* sociālā dienesta lēmumi (Iecava, Mālpils).

Pašvaldība (Priekule), kas bija norādījusi, ka mācību turpināšanas gadījumā, neizmaksā pabalstu ikmēneša izdevumiem, rīcības iemeslu nebija norādījusi.

**H Izvērtēt tā atbilstību trūcīgās personas statusam un citu pabalstu piešķiršanai.**

86 pašvaldības norādījušas, ka izvērtē personas (pilngadību sasnieguša bāreņa un bez vecāku gādības palikuša bērna) atbilstību trūcīgās personas statusam un citu pabalstu piešķiršanai, viena pašvaldība (Pāvilosta) norādījusi, ka neizvērtē personas atbilstību trūcīgās personas statusam un citu pabalstu piešķiršanai. Pēc pašvaldību sniegtās informācijas 2013.gadā 184 gadījumos izvērtēta personas atbilstība trūcīgās personas statusam un citu pabalstu piešķiršanai, 2014.gadā – 136 gadījumos. Jāņem vērā, ka aptauja veikta 2014.gada vasarā, līdz ar to dati par 2014.gadu neietver rādītāju par veselu gadu.

Divas pašvaldības norādījušas, ka nav iespējams sniegt minēto informāciju, jo nav iespēju atlasīt minētos datus no SOPA sistēmas vai netiek uzskaitīta attiecīga statistika.

Kā pamatojumu personas atbilstības trūcīgās personas statusam un citu pabalstu piešķiršanai izvērtējumam pašvaldības norādījušas:

* pašvaldības Saistošajos noteikumos noteikto (Aknīste, Aloja, Alūksne, Ķegums, Olaine, Rēzekne, Rīga, Salacgrīva, Salaspils, Saulkrasti, Skrunda, Talsi, Tērvete, Ventspils);
* valsts normatīvajos aktos noteikto (Ministru kabineta noteikumi Nr.299) (Aloja, Daugavpils, Daugavpils novads, Engure, Inčukalns, Ķegums, Krimulda, Kuldīga, Liepāja, Mārupe, Rēzekne, Rīga, Salacgrīva, Salaspils, Tērvete, Tukums, Ventspils);
* sociālā dienesta lēmumus (Iecava, Mālpils).

Atsevišķas pašvaldības, tajā skaitā Pāvilosta, norādījušas, ka nav bijusi nepieciešamība, kā arī, ka minētās darbības veic pēc pieprasījuma.

**RISKS**

Pašvaldību ierobežotais dzīvojamais fonds, lai nodrošinātu bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem bērniem palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā pēc pilngadības sasniegšanas.

1. **Pašvaldības iestādes ievēro pašvaldībā izstrādāto sadarbības modeli ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanai.**

12 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldības iestādes VĀJI ievēro pašvaldībā izstrādāto sadarbības modeli ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanai; 6 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldības iestādes minēto ievēro DRĪZĀK VĀJI, NEKĀ LABI; 21 pašvaldība norādījusi, ka pašvaldības iestādes minēto ievēro DRĪZĀK LABI, NEKĀ VĀJI, 24 pašvaldības norādījušas, ka minēto ievēro LABI. 33 pašvaldības uz minēto jautājumu atbildi nav sniegušas.

*Norādīt faktus, kas liecina par apgalvojuma izpildi, piem., organizēto starpinstitucionālo sapulču skaits, u.c.*

Vairākas pašvaldības norādījušas, ka pašvaldībā nav izstrādāts un apstiprināts atsevišķs sadarbības modelis ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanai (Baltinava, Daugavpils, Grobiņa, Ilūkste, Inčukalns, Kārsava, Ķegums, Koknese, Liepāja, Mārupe, Ogre, Rucava, Rugāji, Skrīveri, Skrunda, Strenči, Zilupe). Viena pašvaldība norādījusi, ka tas nav izstrādāts pilnībā (Aloja).

Vairākas pašvaldības norādījušas, ka darbojas saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto (Cēsis, Mārupe, Ogre, Sala).

Vienlaikus pašvaldības uzsvērušas, ka pašvaldībā notiek starpinstitucionālā sadarbība (Baltinava, Baldone, Daugavpils, Daugavpils novads, Jaunpils, Koknese, Kuldīga, Rīga, Rucava, Strenči, Tērvete). Tiek organizētas starpinstitucionālas sanāksmes (Auce, Balvi, Beverīna, Burtnieki, Durbe, Gulbene, Ilūkste, Jelgavas novads, Jūrmala, Kandava, Krimulda, Liepāja, Limbaži, Lubāna, Ludza, Mālpils, Mazsalaca, Nereta, Ogre, Olaine, Rēzekne, Saulkrasti Salacgrīva, Skrīveri, Talsi, Valka, Valmiera, Vārkava, Tukums, Vecumnieki, Viesīte).

Attiecībā uz starpinstitucionālo sanāksmju biežumu pašvaldības norādījušas, ka tās notiek 1 reizi ceturksnī vai pēc nepieciešamības (Mazsalaca); 1 reizi mēnesī (Balvi, Burtnieki, Gulbene, Kocēni, Krimulda, Nereta, Saulkrasti, Valmiera), vismaz 1 reizi mēnesī un papildus pēc nepieciešamības (Olaine); 1-2 reizes mēnesī (Jūrmala); 1 reizi divos mēnešos (Lubāna); 2 reizes mēnesī (Rēzekne); katru nedēļu (Salacgrīva); katru gadu vairākkārtīgi un papildus pēc nepieciešamības (Talsi); pēc nepieciešamības (Beverīna, Ilūkste, Kocēni, Valka, Iecava).

Viena pašvaldība (Ludza) norādījusi, ka individuāli katra gadījuma risināšanai tiek organizētas starpinstitucionālās darbinieku sapulces, kuru rezultātā tiek izstrādāts darbības plāns, un katra iestāde veic savu darbu saskaņā ar normatīvajiem aktiem savā darbības jomā.

Trīs pašvaldības norādījušas, ka pašvaldībā ir izstrādāts dokuments par starpinstitucionālo sadarbību (Alūksne, Iecava, Valmiera).

*Atsevišķas pašvaldības norādījušas informāciju par starpinstitucionālo sadarbību:*

*2014.gadā notikušas 73 starpinstitucionālās sanāksmes pirms bērna izņemšanas no ģimenes (Jelgavas novads);*

*2013.gadā notikušas 7 starpinstitucionālās tikšanās pēc nepieciešamības, risinot konkrētus gadījumus (Kocēni);*

*No 2013.gada novembra līdz 2014. gada jūnijam notikušas 18 starpinstitucionālās komisijas ar ģimenēm sēdes (Nereta);*

*2013.gadā notikušas 36 sēdes, 2014. gadā - 22 sēdes (Tukums);*

*2013.gadā starpinstitucionālo sapulču skaits-34; 2014.gadā-30 (Vecumnieki).*

**RISKS**

Ne visās pašvaldībās ir izstrādāts un apstiprināts atsevišķs sadarbības modelis ārpusģimenes aprūpes nodrošināšanai.

1. **Pašvaldībai ir izstrādāts ārpusģimenes aprūpes institūciju kontroles mehānisms.**

19 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldībā VĀJI izstrādāts ārpusģimenes aprūpes institūciju kontroles mehānisms; 9 pašvaldības norādījušas, ka ārpusģimenes aprūpes institūciju kontroles mehānisms pašvaldībā vērtējams DRĪZĀK VĀJI, NEKĀ LABI; 13 pašvaldības norādījušas, ka kontroles mehānisms vērtējams DRĪZĀK LABI, NEKĀ VĀJI, 22 pašvaldības norādījušas, ka kontroles mehānisms vērtējams LABI. 40 pašvaldības uz minēto jautājumu atbildi nav sniegušas.

*Norādiet, kura institūcija vai amatpersona veic šo funkciju; kāds ir kontroles mehānisms; kā arī kādi dokumenti minēto apstiprina, kad un kurš dokumentu apstiprināja.*

Vairākas pašvaldības norādījušas uz **sociālā dienesta un bāriņtiesas** atbildību veikt kontroli ārpusģimenes aprūpes iestādēs (Aglona, Iecava, Līvāni, Olaine, Vecpiebalga, Jaunpils, Kandava, Mazsalaca, Skrīveri, Kocēni).

Pašvaldības norāda, ka sociālais dienests un bāriņtiesa vienu reizi gadā un papildus pēc nepieciešamības apseko bērnu sadzīves apstākļus institūcijā, noskaidro bērna viedokli, pieprasa informāciju no izglītības iestādēm, medicīnas iestādes.

Citas pašvaldības norāda, ka kontroles veikšana ir **sociālā dienesta** kompetencē (Ventspils, Ogre, Daugavpils novads), sastādot par minēto pārbaudes aktu. Viena pašvaldība (Madona) norādījusi, ka minētais ir Sociālā dienesta vadītājas vietnieces un pagasta pārvaldes kompetencē. Arī citā gadījumā (Liepāja) norādīta **pašvaldības domes un sociālā dienesta** atbildība vai tikai **pašvaldības** (Ludza - piemēram, vadības, Izglītības pārvaldes un Finanšu nodaļas) atbildība. Viena pašvaldība (Talsi) norādījusi, ka pašvaldības izpilddirektors ik gadu izdod rīkojumu par ārpusģimenes aprūpes iestāžu kontroli.

Dažas pašvaldības norādījušas, ka atbildīgie par minētās kontroles veikšanu/ kontroles mehānisms norādīts domes nolikumā (Gulbenes novads, Sala), pašvaldības noteikumos (Tukums - Tukuma novada Domes 2012.gada 26.janvāra noteikumi Nr.1 „Iekšējā audita veikšanas kārtība Tukuma novada pašvaldībā”), Sociālā dienesta nolikumā (Jelgavas novads) vai institūcijas nolikumā (Sala, Tērvete).

Atsevišķas pašvaldības norādījušas, ka ārpusģimenes aprūpes iestādes kontrolē **bāriņtiesa** (Durbe, Nereta, Ikšķile, Krimulda, Kuldīga, Kārsava, Nica, Pārgauja, Skrunda, Vārkava), kad tiek veikta bērnu dzīves apstākļu pārbaude un uzklausīts bērnu un darbinieku viedoklis. Papildus viena pašvaldība (Balvi) norādījusi, ka bāriņtiesa minēto veic pēc izpilddirektores rīkojuma.

Viena pašvaldība (Liepāja, pamatojoties uz savstarpēji noslēgto līgumu ar Sociālo dienestu, ikgadējo finanšu pārskata pārbaudi bērnu namā veic SIA “Revidents un Grāmatvedis”) norādījusi, ka piesaista **citu juridisku personu** finanšu pārskata pārbaudei ārpusģimenes aprūpes iestādē, kā arī pārbaudes veic **Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija**.

Vairākas pašvaldības norādījušas, ka nav izstrādāts ārpusģimenes aprūpes institūciju kontroles mehānisms (Aizkraukle, Balvi, Ķekava, Koknese, Liepāja, Mārupe, Mālpils, Nereta, Rucava, Rugāji, Skrīveri, Strenči).

Viena pašvaldība norādījusi, ka kvalitātes kontroles dokumentācija ir izstrādes stadijā (Aloja).

Citas pašvaldības uzsvērušas, ka tiek ievērotas normatīvajos aktos noteiktās prasības (Aizkraukle, Cēsis , Inčulkalns, Jaunpils, Jūrmala, Kārsava, Krimulda, Kuldīga, Līvāni, Mārupe, Nica, Ogre, Pārgauja, Skrunda ), piemēram, Bāriņtiesu likumā, Ministru kabineta noteikumos Nr. 291 un Ministru kabineta noteikumos “Audžuģimenes noteikumi” noteiktais.

Viena pašvaldība (Salacgrīva) norādījusi, ka starpprofesionāļu komandu apspriedēs katrā nākamajā reizē ir jāatskaitās par paveikto.

Divas pašvaldības sniegušas detalizētāku informāciju par pašvaldībā darbojošos ārpusģimenes aprūpes iestāžu kontroles mehānismu:

* Viena pašvaldība (Rēzekne) norādījusi, ka pašvaldības domes pārvaldē “Sociālais dienests” darbojas kvalitātes vadības sistēma, kas ir saistoša katram Sociālā dienesta darbiniekam, un ir izstrādāta Kvalitātes vadības rokasgrāmata. Katru gadu tiek sagatavoti Kvalitātes vadības sistēmas vadības pārskati. Sagatavojot pārskatu, tiek veikta Sociālā dienesta struktūrvienību (t.sk. Bērnu sociālo pakalpojumu centra) darbības analīze, iepriekš noteikto kvalitātes un specifisko mērķu izpilde. (*Kvalitātes vadības sistēmas vadības pārskats par 2013.gadu apstiprināts ar Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” 15.04.2014. vadītāja rīkojumu Nr.1.1.15/14/670).* Atbilstoši iekšējā audita veikšanas grafikam 2014.gadam *(apstiprināja Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” vadītājs G.Arbidāns 28.03.2014.)* veic Sociālā dienesta iekšējo auditoru grupa (kvalitātes vadības sistēmu speciālists u.c. iekšējie auditori – Sociālā dienesta darbinieki), sagatavojot iekšējā audita atskaiti. Iekšējo auditu atskaites tiek reģistrētas Sociālā dienesta lietvedībā, tiek nodrošināta vadītāja rezolūcija. Tad iekšējo auditu atskaites tiek reģistrētas iekšējo pārbaužu un auditu reģistrā (veic kvalitātes vadības sistēmu speciālists), ar audita rezultātiem tiek iepazīstināti auditējamie un attiecīgie Sociālā dienesta darbinieki. Sociālā dienesta kvalitātes vadības sistēmu speciālists seko atklāto neatbilstību, ieteikumu izpildei, veic pēcpārbaudes. Atbilstoši Sociālā dienesta Atbalsta nodaļas nolikumam *(apstiprināts ar Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” 11.09.2013. rīkojumu Nr.1.1.15/13/102)*, tā koordinē un kontrolē sociālās aprūpes un sociālā rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanu Bērnu sociālo pakalpojumu centrā.
* Otra pašvaldība (Rīga) norādījusi, ka Labklājības Departamentā ir Iekšējā audita nodaļa, kura sistemātiski veic tematiskās pārbaudes līgumorganizācijās un iekšējos sistēmu auditus pašvaldības Bērnu un jauniešu centrā. Auditi un tematiskās pārbaudes tiek veiktas gan saskaņā ar apstiprinātu pašvaldības minētā departamenta Iekšējā audita nodaļas plānu, gan neplānotas pārbaudes, pamatojoties uz departamenta direktores rīkojumu. *Normatīvais akts, kas nosaka iekšējo auditu un cita veida pārbaužu veikšanu ir  pašvaldības Iekšējie noteikumi Nr.9 „Par iekšējā audita sistēmu, darba organizāciju un veikšanas kārtību Rīgas pilsētas pašvaldībā” un departamenta Iekšējie noteikumi Nr.DL-12-13-nts „Tematisko pārbaužu veikšanas kārtība” un Nr.DL-12-12-nts „Iekšējā audita veikšanas kārtība” , kā arī departamenta apstiprināts Iekšējā audita nodaļas stratēģiskais plāns 2014.-2017.gadam un katru gadu tiek apstiprināts gada plāns*.

**RISKS**

Ne visās pašvaldībās ir izstrādāts ārpusģimenes aprūpes institūciju kontroles mehānisms.

1. **Pašvaldība sistemātiski veic ārpusģimenes aprūpes iestāžu kontroli**

9 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldība VĀJI veic sistemātisku ārpusģimenes aprūpes iestāžu kontroli; 5 pašvaldības norādījušas, ka DRĪZĀK VĀJI, NEKĀ LABI veic minēto; 13 pašvaldības norādījušas, ka ārpusģimenes aprūpes iestāžu sistemātisku kontroli veic DRĪZĀK LABI, NEKĀ VĀJI, savukārt 27 pašvaldības norādījušas, ka minēto veic LABI. 42 pašvaldības uz minēto jautājumu atbildi nav sniegušas.

*Norādiet, kura iestāde/speciālists īsteno kontroles funkcijas un kad veikta pēdējā kontrole un cik bieži, kādos laika posmos tas tiek veikts.*

Vairākas pašvaldības norādījušas, ka ārpusģimenes aprūpes iestāžu kontroli veic **sociālais dienests** un **bāriņtiesa** (Aglona, Jaunpils, Kandava, Mazsalaca, Gulbene, Viesīte, Jūrmala).

Pašvaldības norādījušas, ka sociālais dienests un bāriņtiesa vienu reizi gadā apseko sadzīves apstākļus institūcijā, noskaidro bērna viedokli, pieprasa informāciju no izglītības iestādēm un medicīnas iestādes.

Viena pašvaldība (Viesīte) paskaidrojusi, ka minētais tiek veikts saskaņā ar Bāriņtiesu likumā, Ministru kabineta noteikumos Nr.1036, Civillikumā (par aizbildnību) noteikto.

Cita pašvaldība (Jūrmala) norādījusi, ka bāriņtiesa veic bērnu anketēšanu, savukārt pilsētas Labklājības pārvalde veic sociālā pakalpojuma kvalitātes pārbaudi saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 3.jūnija noteikumiem Nr.291 “Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem”.

Citas pašvaldības norādījušas, ka minētais ir **sociālā dienesta** (Daugavpils, Jelgavas novads, Rēzekne, Ogre) vai **Sociālā dienesta vadītāja** (Aloja, Ventspils) kompetencē.

Vairākas pašvaldības (Auce, Kārsava, Ķegums, Nereta, Ozolnieki, Pārgauja, Dobele, Ilūkste, Inčukalns, Strenči, Skrīveri) norādījušas, ka ārpusģimenes aprūpes iestāžu kontroli veic **bāriņtiesa**, vienu reizi gadā vai pēc nepieciešamības apsekojot bērnu dzīves apstākļus, veicot pārrunas ar bērniem, saskaņā ar Bāriņtiesu likumā, Ministru kabineta noteikumos “Audžuģimenes noteikumi”, Ministru kabineta noteikumos Nr.1037 „Bāriņtiesas darbības noteikumi” 81.1.apakšpunktā noteiktajām prasībām.

Pašvaldības norādījušas arī **pašvaldības domes** atbildību ārpusģimenes aprūpes iestāžu kontrolē (Tukums, Rīga, Sala, Ludza – vadība, izglītības pārvalde un finanšu nodaļa, katrs savā darbības sfērā pēc nepieciešamības) vai arī ārpusģimenes aprūpes iestādes atbildību vienu reizi gadā atskaitīties par darbu pašvaldībai (Koknese). Viena pašvaldība (Liepāja) norādījusi, ka kontroli veic dome un Sociālais dienests, piesaistot citu juridisku personu, ar kuru noslēgts līgums.

Dažas pašvaldības sniegušas detalizētāku informāciju par ārpusģimenes aprūpes iestāžu kontroli:

* katru gadu janvāra mēnesī tiek veikta ārpusģimenes aprūpes institūciju pārbaude, par kuras rezultātiem tiek informēti pašvaldības deputāti. Pārbaudē piedalās domes priekšsēdētāja vietniece, Sociālo un veselības jautājumu komitejas priekšsēdētāja, sociālā dienesta vadītāja un darbinieki, bāriņtiesas priekšsēdētāja un darbinieki (Talsi);
* atbilstoši Sociālā dienesta Atbalsta nodaļas nolikumam *(apstiprināts ar Rēzeknes pilsētas domes pārvaldes “Sociālais dienests” 11.09.2013. rīkojumu Nr.1.1.15/13/102)*, tā koordinē un kontrolē sociālās aprūpes un sociālā rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanu Bērnu sociālo pakalpojumu centrā. Iekšējie auditi tiek veikti reizi gadā, atbilstoši iekšējā audita veikšanas grafikam, citas pārbaudes – atbilstoši Sociālā dienesta vadītāja rīkojumiem (Rēzekne);
* Labklājības Departamentā ir Iekšējā audita nodaļa, kura sistemātiski veic tematiskās pārbaudes līgumorganizācijās un iekšējos sistēmu auditus pašvaldības Bērnu un jauniešu centrā. Auditi un tematiskās pārbaudes tiek veiktas, gan saskaņā ar apstiprinātu pašvaldības minētā departamenta Iekšējā audita nodaļas plānu, gan neplānotas pārbaudes pamatojoties uz departamenta direktores rīkojumu. *Normatīvais akts, kas nosaka iekšējo auditu un cita veida pārbaužu veikšanu ir pašvaldības Iekšējie noteikumi Nr.9 „Par iekšējā audita sistēmu, darba organizāciju un veikšanas kārtību Rīgas pilsētas pašvaldībā” un departamenta Iekšējie noteikumi Nr.DL-12-13-nts „Tematisko pārbaužu veikšanas kārtība” un Nr.DL-12-12-nts „Iekšējā audita veikšanas kārtība”, kā arī departamenta apstiprināts Iekšējā audita nodaļas stratēģiskais plāns 2014.-2017.gadam un katru gadu tiek apstiprināts gada plāns* (Rīga)
* Atbilstoši Bērnunama nolikumam *(apstiprināts ar Domes 19.03.2009. lēmumu Nr.99)*, Bērnunama finansiālo un saimniecisko darbību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pārbauda Dome (Revīzijas daļa) un Sociālais dienests (grāmatvedība, ārpuskārtas pārbaudēs - administrācija). Pamatojoties uz savstarpēji noslēgto līgumu ar Sociālo dienestu, ikgadējo finanšu pārskata pārbaudi Bērnunamā veic arī SIA “Revidents un Grāmatvedis” (Liepāja).

Viena pašvaldība (Aloja) norādījusi, ka pēc kvalitātes kontroles mehānisma apstiprināšanas kontroles tiks veiktas regulārāk un kvalitatīvāk. Citas pašvaldības norādījušas, ka pārbaudes tiek veiktas atbilstoši spēkā esošiem normatīviem aktiem (Mārupe, Saulkrasti); papildus pēc nepieciešamības (Saulkrasti); regulāri (Salaspils).

Daudzas pašvaldības norādījušas, ka pašvaldībā nav ārpusģimenes aprūpes iestāžu.

*Atsevišķas pašvaldības sniegušas raksturojošu informāciju par veiktajām pārbaudēm:*

* *pēdējā pārbaude veikta 2013.gada decembrī (Daugavpils);*
* *sociālais dienests šī gada maijā un jūnijā veica bērnu lietu pārbaudi saistībā ar sociālās rehabilitācijas plāniem. Septembrī plānots turpināt iesākto saistībā ar ieteikumu uzlabojumiem ieviešanu un jaunu rehabilitācijas programmu izstrādi un ieviešanu (Jelgavas novads);*
* *pēdējā bērnu anketēšana, ko veica bāriņtiesa, notika 2014.gada aprīlī (Jūrmala);*
* *Labklājības pārvalde pēdējo pārbaudi veica 2013.gada 5.decembrī (Jūrmala);*
* *Tukuma novada Dome pēdējo reizi kontroli veica 2013.gada decembrī (Tukums);*
* *2014.gadā Bērnu sociālo pakalpojumu centrā iekšējie auditi notika 25.februārī (par 2013.gadu) un 01.04.08.2014. (par 2014.gadu). Atbilstoši Sociālā dienesta vadītāja 09.07.2014. rīkojumam Nr.1.1.15/14/98, ar to izveidotā komisija no 09.07.2014. līdz 25.07.2014. veica pārbaudi Bērnu sociālo pakalpojumu centrā, sagatavojot un iesniedzot Sociālā dienestā lietvedībā attiecīgo aktu (Rēzekne);*
* *bērnu nama darbības novērtējumu regulāri veic bērnu nama darbību pārraugošā iestāde sociālais dienests (28.01.2013., 05.02.2013., 04.03.2013., 15.04.2013., 29.04.2013). Ziņojumi – 16.09.2013.,06.01.2014. (Ogre).*

1. **Pilngadību sasniegušie veiksmīgi integrējas sabiedrībā**

3 pašvaldības norādījušas, ka pilngadību sasniegušie VĀJI integrējas sabiedrībā; 11 pašvaldības norādījušas, ka pilngadību sasniegušie DRĪZĀK VĀJI, NEKĀ LABI integrējas sabiedrībā; 43 pašvaldības norādījušas, ka pilngadību sasniegušie DRĪZĀK LABI, NEKĀ VĀJI integrējas sabiedrībā, 10 pašvaldības norādījušas, ka integrēšanās norit LABI. 29 pašvaldības uz minēto jautājumu atbildi nav sniegušas.

*Norādiet faktus, kas liecinātu par Jūsu izvēles pamatojumu, kā arī norādiet kādi dokumenti, pētījumi apstiprina norādītos faktus.*

Kā apstiprinājumu minētajam pašvaldības norāda:

- daļa pilngadību sasniegušo turpina mācības, strādā Latvijā un ārzemēs (Aloja, Burtnieki, Daugavpils, Iecava, Kocēni, Ludza, Pārgauja, Madona, Sala, Viesīte, Liepāja, Skrunda, Skrīveri, Valka, Ventspils, Ogre, Rēzekne);

- nodibinājuši ģimeni, audzina bērnus (Ludza, Valka, Ventspils);

- piedalās pašdarbībā un dažādās interešu grupās (Pārgauja);

- nav sociālā dienesta uzmanības lokā kā sociālās palīdzības saņēmēji vai augsta riska personas (Ilūkste, Jelgavas novads, Ludza, Tērvete, Baldone).

Papildus pašvaldības norādījušas, ka pilngadību sasniegušie sadarbojas ar bāriņtiesu un sociālo dienestu savu sociālo (un ne tikai) problēmu risināšanai, konsultējas, saņem atbalstu, padomu, psiholoģisko atbalstu (Skrīveri, Ķegums, Baldone). Citā gadījumā norādīts, ka aizbildņi, audžuvecāki parasti turpina palīdzēt jaunietim integrēties sabiedrībā arī pēc pilngadības sasniegšanas (Kārsava, Salacgrīva, Mazsalaca).

Vairākas pašvaldības norādījušas, ka nav veikti pētījumi (Alūksne, Koknese, Līvāni, Ilūkste, Jelgavas novads, Kandava, Kuldīga, Liepāja, Olaine, Rugāji, Strenči) un nav apkopota informācija (Durbe, Koknese, Zilupe, Gulbene) par pilngadību sasniegušo bāreņu un bez vecāku gādības palikušo bērnu spēju integrēties sabiedrībā. Viena pašvaldība (Ludza) norādījusi, ka pētījumu veikšanai pašvaldība plāno piesaistīt studentus, slēdzot sadarbības līgumus ar augstskolām.

Par pilngadību sasniegušo bāreņu un bez vecāku gādības palikušo bērnu situāciju informācija pašvaldībās iegūta no izglītības iestādēm (Iecava, Rēzekne); klientu lietām, statistikas (Liepāja); sarunās ar pilngadību sasniegušajiem, konsultācijās (Gulbene, Jūrmala, Kocēni, Rucava, Saulkrasti); ilggadīgās bāriņtiesas un sociālā dienesta darbinieku pieredzes (Olaine).

Vienlaikus pašvaldības norādījušas atšķirīgu pieredzi:

* pilngadību sasniegušajiem tiek sniegts atbalsts un palīdzība saskaņā ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem, un katrs gadījums tiek vērtēts atsevišķi, ņemot vērā individuālās vajadzības. Tiek atbalstīti jauniešu centieni, kuri veicina sekmīgāku iekļaušanos sabiedrībā. Bet diemžēl ne visiem dzīvē izdodas veiksmīgi integrēties, ne visi ir gatavi līdzdarboties savas dzīves sakārtošanā (Daugavpils novads);
* Sarunas ar pilngadību sasniegušajiem un cita saņemtā informācija, kas norāda, ka ne visi pilngadību sasniegušie rūpējas par saviem bērniem, citi nav atraduši darbu Latvijā un strādā ārzemēs, bet ir arī pilngadību sasniegušie, kas veiksmīgi organizē savu privāto un sabiedrisko dzīvi (Gulbene);
* katrs gadījums ir individuāls, liela loma bērna veiksmīgai integrācijai ir paša bērna prasmēm, zināšanām, dzīves mērķiem un motivācijai (Krimulda);
* atkarīgs no katra bērna individuāli (Inčukalns);
* ne visi pilngadību sasniegušie veiksmīgi integrējas sabiedrībā, arī pēc pilngadības sasniegšanas ir nepieciešams audžuģimenes, aizbildņa padoms, sociālā dienesta palīdzība (Jaunpils);
* ne vienmēr veiksmīgi integrējas, nevēlās pēc 18 gadiem sadarboties ar iestādēm (Mārupe);
* pārsvarā pilngadību sasniegušie jaunieši neprot integrēties sabiedrībā, pat tad, ja tiek piesaistīta speciālistu palīdzība. Lielākoties viņi kļūst par sociālā dienesta klientiem (Nereta);
* pēc ārpusģimenes aprūpes iestādes atstāšanas pilngadīgajiem ir ļoti zemas sociālās prasmes un iemaņas, un spējas vieniem pašiem vadīt un organizēt savu saimniecisko dzīvi (Vecumnieki);
* pārtrauc mācības, ja nav apgādnieka zaudējuma pensijas, trūkst naudas segt komunālos pakalpojumus, jo arī jāēd un jāpērk pārējais (Viļāni);
* ir tikai viens gadījums, kad pilngadību sasniegušais izdarīja likumpārkāpumu (Valka);
* mēdz būt arī negatīva pieredze (Ventspils);
* Nereti nākas konstatēt, ka jaunieši nav sagatavoti patstāvīgai dzīvei: viņus pārsteidz apstākļi, kādos jādzīvo, jo ir pieraduši, ka viss ir nodrošināts. Viņi neprot iekārtot mājvietu, kārtot lietas institūcijās, plānot pirkumus u.c. Problēmas ar attiecību veidošanu (Ogre);
* ir atsevišķi gadījumi, kad pilngadību sasniegušie neiekļaujas sabiedrībā un ir sociālā dienesta redzeslokā; ar šiem gadījumiem strādā vai nu sociālais darbinieks darbā ar pieaugušām personām vai darbinieks darbā ar ģimenēm un bērniem (Kuldīga).

1. **Pašvaldība nodrošina nepieciešamo atbalstu pilngadību sasniegušo bērnu veiksmīgai integrēšanai sabiedrībā.**

2 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldība VĀJI nodrošina nepieciešamo atbalstu pilngadību sasniegušo bērnu veiksmīgai integrēšanai sabiedrībā; 6 pašvaldības norādījušas, ka DRĪZĀK VĀJI, NEKĀ LABI nodrošina minēto; 39 pašvaldības norādījušas, ka nodrošina nepieciešamo atbalstu pilngadību sasniegušo bērnu veiksmīgai integrēšanai sabiedrībā DRĪZĀK LABI, NEKĀ VĀJI, 23 pašvaldības norādījušas, ka minēto nodrošina LABI. 24 pašvaldības uz minēto jautājumu atbildi nav sniegušas.

*Ja pašvaldībā tas netiek īstenots, tad norādiet, kādas ir 15. apgalvojuma izpildes problēmas.*

Pašvaldības norādījušas sekojošas problēmas:

* nav informācijas par citās pašvaldībās esošajiem pilngadību sasniegušajiem bērniem (Aizkraukle);
* nepietiekams finansiālais atbalsts (Burtnieki);
* trūkst iespēju nodrošināt ar dzīvojamo platību (Saulkrasti);
* bez vecāku gādības palikušajiem bērniem piešķir dzīvojamo platību, kura atrodas sociālo māju dzīvojamajā fondā, līdz ar to ir daudzi faktori, piemēram, sociālās vides bīstamība, kas var ietekmēt jaunieša turpmāko integrāciju sabiedrībā (Ogre);
* trūkst darba vietu pašvaldības teritorijā (Vecumnieki).

Vienlaikus pašvaldības norādījušas atbalstu, kas tiek sniegts pilngadīgo bērnu veiksmīgai integrēšanai sabiedrībā:

* psihosociāls atbalsts dažādu problēmu risināšanā;
* nodrošinātas speciālistu – bāriņtiesas, sociālo darbinieku, psihologa konsultācijas;
* nepieciešamības gadījumā tiek piesaistīts rehabilitētājs;
* materiāla palīdzība krīzes situācijās;
* tiesības saņemt palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā; braukšanas maksas atvieglojumiem; atbalstu izglītības iegūšanā un patstāvīgās dzīves uzsākšanā; tiek izmaksāts pabalsts patstāvīgas dzīves uzsākšanai; vienreizējs pabalsts sadzīves priekšmetu un mīkstā inventāra iegādei; pabalsts ikmēneša izdevumiem;
* tiek izmaksāts vienreizējs pabalsts remontmateriālu iegādei (Liepāja);
* nodrošinātas grupas nodarbības sociālas rehabilitācijas programmas ietvaros „Sociālās rehabilitācijas programmu daudzbērnu, nepilnām ģimenēm ar bērniem, ģimenēm krīzes situācijā, jauniešiem pēc ārpusģimenes aprūpes” (Rēzekne);
* iespēja piedalīties Jauniešu domē, nevalstiskās organizācijās.

Vairākas pašvaldības norādījušas, ka katram klientam tiek nodrošināta individuāla pieeja (Durbe, Krimulda, Rucava).

Viena pašvaldība (Krimulda) norādījusi, ja nepieciešamais atbalsts nav pieejams novadā, tiek veidota sadarbība ar citu novadu speciālistiem.

Viena pašvaldība (Kuldīga) norādījusi, ka 2014.gadā tika rasti resursi, lai sociālais dienests varētu uzsākt darbu tieši ar šo mērķa grupu, proti, tika paplašināts sociālo darbinieku skaits darbam ar ģimenēm un bērniem, lai strādātu gan ar nepilngadīgajiem likumpārkāpējiem, uzvedības sociālo korekciju, gan pilngadību sasniegušajiem jauniešiem pēc ārpusģimenes aprūpes beigšanās. Problēmas, kas ar to saistītas, tiks apzinātas un analizētas sociālā dienesta 2014.gada darbības plāna izvērtēšanas procesā.

Viena pašvaldība norādījusi, ka tiek izstrādāta metodika darbam ar pilngadību sasniegušiem bāreņiem (Jelgavas novads).

**IESPĒJA**

Jelgavas novadā tiek izstrādāta metodika darbam ar pilngadību sasniegušiem bāreņiem, iespējams, labā prakse.

1. **Pašvaldība nodrošina ārpusģimenes aprūpes iestādēm nepieciešamo atbalstu.**

7 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldība VĀJI nodrošina ārpusģimenes aprūpes iestādēm nepieciešamo atbalstu; 4 pašvaldības norādījušas, ka pašvaldība DRĪZĀK VĀJI, NEKĀ LABI nodrošina ārpusģimenes aprūpes iestādēm nepieciešamo atbalstu; 14 pašvaldības norādījušas, ka minēto veic DRĪZĀK LABI, NEKĀ VĀJI, savukārt 30 pašvaldības norādījušas, ka nodrošina ārpusģimenes aprūpes iestādēm nepieciešamo atbalstu LABI. 41 pašvaldība uz minēto jautājumu atbildi nav sniegušas.

*Norādiet kādu atbalstu pašvaldība nodrošināja pēdējā gada laikā. Norādiet arī, kādu atbalstu plānojat nodrošināt.*

Pašvaldības norādījušas sekojošu sniegto atbalstu ārpusģimenes aprūpes iestādēm:

* tiek maksāts par bērnu uzturēšanu ārpusģimenes aprūpes iestādēs (Aknīste, Iecava, Olaine, Viesīte, Salacgrīva, Pārgauja, Beverīna, Jaunpils, Kocēni, Ķegums, Ķekava, Kuldīga, Sala);
* tiek apstiprināts iestādes budžets, kurā tiek iekļautas dažādas pozīcijas atbalstam – darbinieku kvalifikāciju paaugstināšanai/supervīzijām, tehniskajam nodrošinājumam u.c. pēc iestādes vadītājas ieteikumiem un naudas līdzekļu pieprasījuma pamatojuma (Aloja);
* tiek sniegts finansējums/ iestādes uzturēšana (Daugavpils, Koknese, Ludza, Tērvete, Madona);
* Jūrmalas pilsētas pašvaldības iestādei “Sprīdītis” 2014.gada jūlijā tika piešķirti līdzekļi virtuves bloka remontam, vestibila griestu remontam un vienas grupas sanitārā mezgla remontam par kopējo summu 14 446 EUR (Jūrmala);
* pašvaldība katru gadu paredz līdzekļus Sociālā dienesta Bērnunama, kurā darbojas arī divas Jauniešu mājas un Atbalsta grupa, darbības nodrošināšanai (Bērnunama budžetu sastāda- darbinieku atalgojums, komunālo pakalpojumu un pakalpojumu apmaksa, saimniecības, medicīnas preču iegādes apmaksa u.tt.), kā arī apmaksā pakalpojuma līgumus pakalpojuma sniedzējiem Bērnunamā, piemēram, par mākslas pulciņa nodarbībām Bērnunama bērniem. 2014.gada Bērnunama budžets - 552 976 euro (Liepāja);
* Talsu novada domes 12.12.2013. lēmums Nr.786 “Par ārpusģimenes aprūpi Talsu novada krīžu centrā bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem, kuri sasnieguši 15 gadu vecumu”, paredzot finansējumu 2014.gada pašvaldības budžetā EUR 25965.00 (Talsi);
* Ventspils pilsētas dome finansē darbinieku algas, nodrošina labvēlīgu vidi (veic ēku renovāciju, iekārtoja spēļu laukumu u.c.) (Ventspils);
* tika atbalstītas papildus štata vienības sociālajam pedagogam un pedagogam. Veikti remonti vides sakārtošanai, veikta ūdensvada pārbūve. Tiek plānoti darbi apkures katla rekonstrukcijai un pakāpeniskai rotaļu laukuma atjaunošanai (Daugavpils novads);
* 2014.gadam Bērnu sociālo pakalpojumu centram tika piešķirts finansējums 368954 Euro. Saskaņā ar līgumu tika atbalstīta un nodrošināta Eiropas Sociālā fonda projekta “Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu attīstība Rēzeknes sociālajā dienestā un sociālo pakalpojumu sniedzēju institūcijā” īstenošana līdz 28.02.2014. Pašvaldība turpina finansēt projekta laikā izveidotus amatus: 2 – sociālais rehabilitētājs, 1 – fizioterapeits līdz 28.02.2015. Turpmāk tiek plānoti šādi organizatoriski un saimnieciski pasākumi un pamatdarbības organizācija Bērnu sociālo pakalpojumu centrā: 1.stāvā tiks izmitināta jaunākā – pirmsskolas vecuma grupa no 2 gadiem – 6 bērni, sociālā grupa – 4 bērni ar īpašām vajadzībām pirmsskolas vecumā no 3 gadiem un krīzes centrs ģimenēm ar bērniem, 12 vietas, kuras gada laikā izmanto vismaz 5 ģimenes; 2.stāvā ar ziedotāju palīdzību un pašu spēkiem tiks izveidota „jauniešu māja” 12 bērniem no 14 līdz 18 gadiem vai līdz vispārējās vai profesionālās izglītības iegūšanai, ja jaunietis sekmīgi mācās; 3.stāvā tiks izmitināti 13 skolas vecuma bērni no 7 līdz 13 gadiem (Rēzekne);

-informācijas sniegšana, sadarbība, starpinstitūciju sanāksmes, iesaistīšanās problēmsituāciju risināšanā (Cēsis, Baldone, Ķegums, Skrīveri, Lielvārde, Mārupe, Kuldīga, Mazsalaca);

-informācijas sniegšana, koordinējoši, sadarbība ar nevalstiskajām organizācijām, transporta pakalpojumi, pašvaldības telpas, sociālā palīdzība (Beverīna);

* Ziemassvētku paciņu sagādāšana bērniem (Lielvārde);
* tiek veicināta bērnu saskarsme ar vecākiem (Jaunpils);
* nepieciešamības gadījumā nodrošina transporta pakalpojumus (Ķekava);
* sniedz metodisko atbalstu un konsultācijas sociālās rehabilitācijas plānu izstrādē un ieviešanā, kā arī sadarbības ar skolu uzlabošanā (Jelgavas novads);
* pašvaldībā turpmāk tiks skatīts jautājums par ārpusģimenes aprūpes iestādes pietuvināšanu ģimeniskam modelim (Ogre).

Vairākas pašvaldības norādījušas, ka viņu teritorijā nav ārpusģimenes aprūpes iestāžu. Vienlaikus attiecībā uz citiem ārpusģimenes aprūpes veidiem pašvaldības norādījušas, ka nodrošina finansējumu aizbildņiem un audžuģimenēm (Rīga, Kārsava - sākot ar 2014.gadu, pašvaldības dome paaugstināja audžuģimenēm uzturnaudu par 1 bērnu mēnesī no 85 eur uz 114 eur un mēneša izdevumus mīkstā inventāra iegādei no 28 eur uz 57 eur; Rucava - vienreizējs pabalsts audžuģimenēm komunālo maksājumu segšanai, apmaksāta izglītojoša rakstura nometne audžuvecākiem, finansiāls atbalsts bērnam, kursu apmeklējumiem u.c.), sniedz psihologa pakalpojumu audžuģimenēm un aizbildņiem (Ilūkste); nodrošina materiālo un morālo atbalstu aizbildņiem (Sala).